
А.В. Подосинов

ОБРАЗОВАНИЕ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА
В СВЕТЕ ТЕОРИИ ПРОТОЭЛЛИНИЗМА¹

Аннотация: В статье делается попытка вновь рассмотреть доводы сторонников и противников теории «протоэллинизма» в отношении к возникновению Боспорского царства. Автор считает, что не все аргументы против этой теории выдерживают критику, и видит в теории «протоэллинизма» рациональное зерно, заключающееся в типологическом сходстве процессов, проходивших на Боспоре и в эллинистических государствах после завоеваний Александра.

Ключевые слова: Боспорское царство, эллинизм, протоэллинизм, политогенез, Северное Причерноморье

Abstract: The paper suggests the revision of the arguments *pro et contra* in the controversy about the theory of protohellenism in relation to the formation of Bosporan realm. Author thinks that not all arguments *contra* have a leg to stand on and sees in the theory of protohellenism some reasonable points, which show the typological likeness of processes, that appear in the Bosporus and in the Hellenistic states after conquest of Alexander the Great.

Key words: Bosporan realm, hellenism, protohellenism, formation of a state, history of the Northern Black Sea coast

Образование Боспорского царства — крупнейшего государства Восточной Европы в античности — представляет собой весьма показательный пример для уяснения типологии политогенеза вообще и в античном мире в частности. Греки, мигрировавшие в начале VI в. до н.э. на берега Боспора Киммерийского (совр. Керченский

¹ Статья представляет собой расширенный и дополненный вариант тезисов, опубликованных в материалах Пашутинских Чтений в 2011 году (Подосинов А.В. Возникновение Боспорского государства: от полиса к царству // Восточная Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии: Проблемы политогенеза. XXIII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто. Москва, 19-21 апреля 2011 г. Материалы конференции. М., 2011. С. 224-232.

пролив), происходили из малоазийских городов, в основном, из Милета. Для городов Малой Азии этого времени был характерен полисный государственный строй, в разной мере развитый. В первый век своего существования поселения греческих колонистов, развиваясь в рамках полисной организации, сохраняли политические институты метрополии, мало чем отличаясь от городов коренной греческой цивилизации². Однако ок. 480 г. до н.э. к власти на Боспоре пришли некие Археанактиды — династия, которая правила Боспором 42 года. Ок. 438 года до н.э. власть на Боспоре захватил Спарток, основавший новую династию — Спартокидов, при которых возникло крупное государство, состоящее из многочисленных греческих городов и поселений по обоим берегам Керченского пролива, а также ряда «варварских» племен (синдов, меотов, скифов). Расширение территории Боспорского царства было как мирным, так и военным; так, например, греческие города Нимфей и Феодосия были насильственно присоединены боспорскими царями к своим владениям. Это государство оказалось весьма стабильным, в лучшие свои времена оно располагалось на территории ок. 5000 км², объединяя около 30 городов и поселений, и просуществовало много веков, пав под ударами гуннов в IV в. н.э.

Таким образом, можно констатировать, что на месте суверенных демократических полисов возникла некая надполисная власть, объединившая их под скипетром одного правителя, — он долгие годы (до III в. до н.э.) назывался «архонтом» греческих городов, в чем можно видеть реликты полисного государственного устройства, в то время как для местных варварских племен (а с III в. до н.э. и для греков) он выступал как «царь». Очевидно, что наследственность власти решительным образом противоречила принципам — эллинской демократии и обусловила трансформацию традиционного полиса в монархию. Столицей царства стал один из городов Керченского пролива Пантикапей (совр. Керчь) — крупный полис, имевший особенно удобное географическое положение. Там располагалась резиденция боспорских царей, центральные службы и государственные органы.

Что же произошло, каковы причины такой трансформации и какое значение она имеет для истории греческого мира?

² См., например: *Кузнецов В.Д.* Полис на Боспоре (эпоха архаики) // *Древности Боспора*. 4. 2001. С. 237-253; *Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдоэллинизм на Боспоре // Там же. С. 153.

Историки уже давно отметили сходство боспорской формы государственного устройства Боспора с установившейся после походов Александра Македонского (т.е. на полвека позже) новой формой правления — эллинистической монархией, с которой исследователи связывают новый этап в развитии античного общества — эллинизм. Как «предвосхищение» эллинизма рассматривали боспорскую форму правления уже Э.Миннз³ и М.И. Ростовцев⁴, позже В.Д. Блаватский четко сформулировал тезис о протоэллинизме на Боспоре и попытался проследить это явление на многих окраинах греческой ойкумены (в частности, на Сицилии, в Кари и Македонии), видя в нем некий исторический период, предшествующий эллинизму⁵. В истории Боспора этот период занимал, по Блаватскому, время между второй четвертью IV в. и концом того же века⁶. Основными признаками, сближающими «боспорский феномен» с позднейшим эллинизмом, считались эллино-варварский характер государства, синтез двух культур, приток населения из греческой метрополии и развитие градостроительства. Блаватский ясно видел и отличия протоэллинизма от эллинизма (в первом случае уровень развития варваров был ниже, чем это было на Ближнем Востоке и в Египте, размеры протоэллинистических монархий были скромнее, формы государственности могли быть несколько иными).

Несмотря на эти оговорки, теория Блаватского вызвала негативную оценку у большинства российских историков. Один из самых

³ *Minns E.H.* Scythians and Greeks. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus. Cambridge, 1913. P. 563: “The rule of the earlier Spartocids foreshadowed the Hellenistic states that arose after Alexander’s death, because on the Bosphorus Hellenistic conditions appeared independently”.

⁴ *Rostovtseff M.I.* The Bosphoran Kingdom // САН. 1954². P. 561-588.

⁵ *Блаватский В.Д.* Период протоэллинизма на Боспоре // Блаватский В.Д. Античная археология и история. М., 1985. С. 109-122; *Блаватский В.Д.* О периоде протоэллинизма в Северном Причерноморье // Блаватский В.Д. Античная археология и история. М., 1985. С. 123-132; см. также: *Сапрыкин С.Ю.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М., 1986. С. 115-116; *Яйленко В.П.* Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. Т. I. М., 1990. С. 308-309; *Высокий М.Ф.* Черты протоэллинизма в Великой Греции (Сицилии) и Фракии // История и культура древнего мира: Российско-болгарский сборник статей и учебных материалов в честь Т.В. Блаватской. М., 1996. С. 118-136.

⁶ *Блаватский В.Д.* О периоде. С. 130: «В начале второй четверти IV в. до н.э. вышедший за рамки полисной жизни Боспор превратился в государство, близкое по типу эллинистической монархии... “Протоэллинистический” период истории Боспора приходится на время правления Левкона I и Перисада I (389/8-310/9 гг. до н.э.)». С царства Эвмела (310-309 гг. до н.э.), согласно Блаватскому, «можно говорить о периоде эллинизма» (Там же. С. 131).

активных критиков теории «протоэллинизма» Ф.В. Шелов-Коведяев видит в сходных чертах истории Боспора и эллинизма не однозначные в генетическом и типологическом плане явления, а внешнее сходство результатов различных исторических процессов⁷. Эллинистические черты появляются на Боспоре, согласно этой точке зрения, только с Митридатом Евпатором во II в. до н.э.⁸

Итак, сторонники протоэллинизма (или предэллинизма) на Боспоре, сравнивая исторические условия, в которые попали греки в Северном Причерноморье, с возникшими на Ближнем Востоке или в Египте после Александра, отмечают те черты, которые в историографии эллинизма признаны характерными для эллинизма. Противники теории протоэллинизма, соглашаясь в принципе с наличием сходства в образовавшемся в конечном итоге политическом устройстве там и здесь⁹, указывают на различия в генезисе и эволюции и на лишь внешнее сходство образовавшихся общественно-политических моделей.

Не претендуя на какое-то новое толкование «боспорского феномена», я хотел бы еще раз подчеркнуть ТИПОЛОГИЧЕСКОЕ сходство происходивших на Боспоре процессов с процессами, имевшими место при образовании эллинистических монархий с их специфическими социально-политическими институтами, отражающими взаимодействие эллинских и местных (восточных) начал, сочетание и синтез их идеологических и культурных достижений¹⁰.

Представляется, что каждый раз, когда греки оказывались в окружении местных варварских народов, которым были чужды демо-

⁷ Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // ДГ. 1984. М., 1985. С. 182-186. См. также отрицательную оценку термина предэллинизм в недавней работе О.Л. Габелко (Еще раз о проблеме «предэллинизма» // Политика, идеология, историописание в римско-эллинистическом мире. Казань, 2009. С. 171-181).

⁸ См. также: Виноградов Ю.Г. Боспор и эллинизм // III Всесоюзный симпозиум по проблемам эллинистической культуры на Востоке. Тезисы докладов конференции. 18-22 мая 1988. Ереван, 1988. С. 16-17; ср. Сапрыкин С.Ю. Понтийское царство. Государство греков и варваров в Причерноморье. М., 1996. С. 288. Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. 1. С. 29-30.

⁹ См.: Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора. С. 184: «Здесь (т.е. на Боспоре. — А.П.) мы действительно сталкиваемся со многими чертами, которые находят себе аналогии в восточно-эллинистических монархиях».

¹⁰ Ср. характеристику эллинизма у К.К. Зельина: «Эллинизм представлял собою сочетание и взаимодействие эллинских и местных элементов экономического строя, социальных и политических отношений, учреждений, обычаев, представлений и верований» (Зельин К.К. Основные черты эллинизма (социально-экономические отношения и политическое развитие рабовладельческих обществ Восточного Средиземноморья в период эллинизма) // ВДИ. 1947. 4. С. 147).

кратические принципы организации политической жизни, и, более того, включали их в сферу своего влияния, возникала необходимость трансформации полисной жизни в другую, которая, с одной стороны, была бы приемлемой для местного населения, а с другой, — позволяла сохранить свою идентичность и мирную жизнь — попросту выживать — в условиях варварского, часто враждебного окружения.

В самом деле, как могли недавно образованные, еще слабые в экономическом, военном и демографическом отношении греческие полисы Боспора сохраниться, находясь рядом с воинственными скифами-кочевниками, время от времени прибегавшими к прямой военной экспансии (ко времени правления Археанактидов фиксируется «период дестабилизации, усиления агрессивности скифов, вызванной, очевидно, вторжением новых кочевнических орд с востока... Это время войн и междоусобных столкновений, ответом на которые со стороны боспорских греков стало создание оборонительного союза во главе с Археанактидами»¹¹).

Отметим также относительно высокую «кучность» расположения греческих поселений на берегах Керченского пролива, когда нападению врагов подвергался, как правило, не один полис, а несколько. Эта особенность географического расположения боспорских городов также делала естественным их объединение¹², как и тот факт, что большинство их происходило из одной метрополии — Милета.

В этих условиях консолидация греческих полисов перед лицом скифской угрозы под эгидой твердой центральной власти и основание надполисного государственного образования способствовали выживанию и мирному экономическому развитию полисов¹³, хотя они и лишались многих своих прерогатив — права монетной чеканки (им обладал только Пантикапей, лишь эпизодически чеканили

¹¹ *Виноградов Ю.А.* Миграции кочевников Евразии и некоторые особенности исторического развития Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Симферополь; Керчь, 2009. С. 66. См. также статью Ю.А.Виноградова в настоящем сборнике.

¹² Это отметили многие исследователи (см., например: *Яйленко В.П.* Ольвия и Боспор. С. 249; *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб., 2005. С. 221).

¹³ См.: *Ростовцев М.И.* Исследования по истории Скифии и Боспорского царства. Т. II. Глава VI. Государство и культура Боспорского царства. 1. Государство и социальный строй эпохи Спартокидов // ВДИ. 1989. 2. С. 184: «Постоянная опасность со стороны скифского царства была тем цементом, который сплачивал около власти и греческие, и негреческие элементы боспорской державы, видевшие залог своей самостоятельности, своего экономического и культурного процветания в разумной и твердой политике Спартокидов».

медь Феодосия и Фанагория), права внешнеполитических сношений, права иметь оборонительные стены и некоторых других, при сохранении, может быть, в своей юрисдикции вопросов муниципального уровня¹⁴. У нас нет почти никаких свидетельств функционирования в боспорских городах традиционных для греческого полиса народного собрания и совета. Сразу отметим, что те же явления наблюдаются и в эллинистических монархиях.

Присоединение обширной варварской (синдо-меотской) сельскохозяйственной территории (хоры) к Боспорскому царству создавало условия для возникновения экстерриториальной по отношению к традиционной полисной хоре «царской земли»¹⁵, а это всегда считалось признаком эллинистических государств¹⁶. Иногда говорят об институте соправительства, когда царь правит вместе с сыном или сыновьями, как об особенности, даже изобретении эллинистических монархий (см., например, державу Селевкидов, где недавно было отмечено, что «одним из условий сохранения царской власти для диадохов стало ... введение института соправительства»¹⁷); между тем, этот институт был обычным делом в Боспорском царстве задолго до Селевка¹⁸.

¹⁴ *Завойкин А.А.* Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления территориальной державы. Автореф. докт. ист. наук. М., 2007. С. 47.

¹⁵ Точка зрения А.А. Масленникова (*Масленников А.А.* «Царская» хора Боспора на рубеже V–IV вв. до н. э. (к вопросу о локализации) // ВДИ. 2001. 1. С. 178–190); см. также: *Завойкин А.А.* — Образование Боспорского государства. С. 29; *Федосеев Н.Ф.* Некоторые дискуссионные вопросы организации и развития Боспорского государства // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграция, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. М., 2012. С. 320. Против существования «царской хоры» на Боспоре выступает С.Ю.Сапрыкин (см., в частности: *Сапрыкин С.Ю.* Позднеэллинистический и римский периоды (I в. до н.э. — середина III в. н.э.) (Глава 2) // Античное наследие Кубани. Т. II. Ч. VIII: Политическая история Азиатского Боспора / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов. М., 2010. С. 94 и его статью в настоящем сборнике).

¹⁶ М.И.Ростовцев прямо сравнивает монополию на торговлю хлебом боспорскими владыками с «аналогичными операциями позднейших конкурентов Спартокидов — Птолемах, Лисимахе, Антигоне и других эллинистических монархов, получавших свой хлеб преимущественно из натуральных платежей колонов, сидевших на их земле...» (*Ростовцев М.И.* Исследования. С. 186).

¹⁷ См.: *Смирнов С.В.* Формирование государства Селевкидов при Селевке I (политический и социально-экономический аспекты). Автореф. канд. дисс. М., 2011. С. 14.

¹⁸ И это отметил в своем выступлении на защите диссертации — С.В.Смирнова С.Ю.Сапрыкин. Об институте соправительства в Боспорском царстве см.: *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 154–157 (с литературой); *Васильев А.Н.* К вопросу о соправительстве на Боспоре // Проблемы античного источниковедения. М.; Л., 1986. С. 33–45.

В эллинистических государствах Малой Азии одним из эффективных способов влиять на жизнь греческих полисов и проводить здесь царскую политику было, как известно, назначение царями своих ставленников — наместников целых областей, стратегов, градоначальников и эпистатов, которые должны были контролировать военно-политическую и экономическую ситуацию в полисах¹⁹. На Боспоре мы наблюдаем такую же картину задолго до эллинизма. В знаменитой истории с изменой Гилона, деда Демосфена, о которой нам поведал Эсхин (III, 171-172), речь идет о том, что афинянин Гелон в конце V в. до н.э., перейдя на сторону боспорского царя (Сатира), получает от него в дар (управление? кормление? градоначалие?) боспорский город Кепы²⁰. С.А.Жебелев считал «маловероятным, чтобы Гелон получил в дар от Сатира целый город»²¹, но если учесть «протоэллинистическую» сущность власти на Боспоре, то ничего странного здесь нет: управлением полиса занимался ставленник-наместник царя²². Интересная деталь — Гилон женится в Кехах на богатой женщине, по происхождению скифянке! Эсхин подчеркивает, что один из предков Демосфена оказывается «скифом, варваром, говорящим по-гречески», а в другой своей речи (2. 78) называет Демосфена, обращаясь прямо к нему, «происходящим от матери из кочевых скифов». Это ли не еще одно яркое свидетельство греко-варварского симбиоза на Боспоре!

Все большее значение на Боспоре приобретала наемническая армия, в распоряжении архонта-царя находились также воинские контингенты, сформированные из местных племен²³. Их племенная верхушка пользовалась особым расположением царей, нередко входя в

¹⁹ См. *Климов О.Ю.* Полисная демократия в городах Малой Азии эпохи эллинизма // Проблемы античной демократии. СПб., 2010. С. 334-337.

²⁰ См.: *Каллистов Д.П.* Измена Гилона // ВДИ. 1950. 1. С. 27-36; *Жебелев С.А.* Афины, Нимфей и измена Гилона // Северное Причерноморье. М., Л., 1953. С. 180-195; *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 93-112. И.Е.Суриков скептически относится к рассказу Эсхина и сомневается в его достоверности (*Суриков И.Е.* Кое-что о родственниках Эсхина и Демосфена («Раб Тромет», «предатель Гилон» и другие, или: а был ли «нимфейский след»?) // Древности Боспора. 2009. Т. 13. С. 393-413 (с литературой вопроса).

²¹ *Жебелев С.А.* Афины. С. 192-193.

²² Знаменательно, что Ф.В.Шелов-Коведяев сравнивает этот «подарок» Сатира с «аналогичными подарками персидских и эллинистических царей своим фаворитам» (История Боспора. С. 110; курсив мой. *А.П.*). К такому слою влиятельных чиновников при царском дворе следует отнести и некоего Сопея, который от имени Сатира управлял большой территорией на Боспоре (см. *Isocr.* XVII, 3).

²³ См. *Diod.* XX, 22, 4; *Polyaen.* VI, 9, 4.

их ближайшее окружение, отмечает Ф.В.Шелов-Коведяев²⁴, но ведь это типичная черта эллинистических монархий! Таким образом, греко-варварский симбиоз²⁵ не мог не приводить к трансформации полисного государства в монархию эллинистического типа²⁶, как это

²⁴ Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора. С. 169: «Варварская аристократия получает доступ в высшие слои боспорского общества и, возможно, к управлению государством, вмешивается в его политику. Все это было бы невозможно без симбиоза с греками и их полисами».

²⁵ Его усматривают в жизни Боспора многие исследователи (библиографию такого понимания см. подробнее в статье А.А.Завойкина в настоящем сборнике; там же и отрицание симбиоза). И все же, когда говорят о греко-скифском искусстве, о скифских курганах на территории крупных городов Боспора, в которых погребались не только скифская знать, но и боспорские цари, о синдо-греческом взаимодействии, о скифских наемниках на службе у боспорских владык, о влиянии военного дела местных племен на боспорское, о смешанных браках, об иранских именах в греческих надписях, о варварских корнях царских имен, наконец, о сарматизации Боспора, справедливо предполагают «установление более тесных связей между античным миром и варварским в ряде окраинных государств, в частности на Боспоре» (*Блаватский В.Д.* Период протоэллинизма. С. 109), которое трудно отрицать. См., например о варварских курганах около боспорских городов: *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский. С. 247: «Появление их в V в. до н.э. представляет собой результат как общего развития греко-варварских взаимоотношений на Боспоре, так и конкретных взаимоотношений данного античного центра (полиса) с тем или иным туземным народом»; см. также: *Podossinov A.V.* Barbarisierte Hellenen — hellenisierte Barbaren: — Zur Dialektik ethno-kultureller Kontakte in der Region des Mare Ponticum // *Hellenismus. Beitrage zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters. Akten des Internationalen Hellenismus-Kolloquiums. 9.–14. Marz 1994 in Berlin.* Tubingen, 1996. S. 415–425; *Подосинов А.В.* Проблемы взаимоотношений варваров и греков в античном Северном Причерноморье (К вопросу о характере контактных зон) // *Восточная Европа в древности и средневековье. Контакты, зоны контактов и контактные зоны. XI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т.Пашуто.* Материалы к конференции. М., 1999. С. 8–15.

²⁶ А.А.Завойкин в статье, опубликованной в настоящем сборнике, критикуя этот мой тезис, пишет: «Признаться, не очень представляю, о каком «симбиозе» (или синтезе) в области политической («социально-политической») можно говорить? Позволительно ли думать, что варварские народы, не знающие собственной государственности (по крайней мере в сколько-нибудь развитых формах) могли обогатить политический опыт эллинов... свежими идеями или традициями?».

Думается, что сама идея единоличной (царской) власти, чуждая эллинам вплоть до эллинизма, но укорененная в «варварских» сообществах, должна была способствовать принятию (сначала именно по отношению к варварам, а затем и к грекам) титула «царь», зафиксированного в аутентичных эпиграфических памятниках Боспора, и тем самым, становлению монархии. Почему варвары должны были «*обогащать*» политический опыт эллинов... свежими идеями» (по выражению Завойкина)? Они могли, наоборот, обратить «политический опыт» греков к уже пройденным ими этапам исторического развития, а именно, к монархической форме правления, отсутствие которой было бы непонятно для инкорпорированных в Боспорское царство варваров.

и случилось на Востоке после Александра, где одной из главных особенностей государственного устройства был синтез экономических, социальных и культурных достижений Европы и Азии²⁷.

Выдвижение в качестве одного из важнейших аргументов против схождения боспорской модели управления с эллинистической факта завоевания Александром Азии²⁸, в то время как на Боспоре ситуация будто бы была иной, не убедительно. Ведь не важно, как греки и варвары оказались в одном государстве (кстати, в обоих случаях именно греки пришли — мирно или как завоеватели — в земли варваров), важно то, как это сказалось на характере социально-политического устройства вновь образованных государств. Встреча греков с варварами произошла на Боспоре раньше, чем на Востоке при Александре Македонском, и уже тогда должна была возникнуть необходимость создания адекватных ситуации форм государственности²⁹. Таким образом, и там, и здесь налицо типологически сходные предпосылки и стимулы.

Так же не может служить доводом против типологического схождения тезис о кризисе греческого полиса как предпосылке эллинизма

Признавая значение варварской культуры для Боспора, И.Е.Суриков также не видит здесь влияния на греческую государственность: «Это влияние, бесспорно, было значительным... Но заключалось оно не в том, что боспорские греки перенимали какие-то политические формы у варваров (государственная система Боспора — явление вполне греческое по своим корням и специфике), а в другом: приходилось постоянно противостоять варварам, и это диктовало определенную линию политической эволюции» (Суриков И.Е. К вопросу о характере тирании на Боспоре Киммерийском: стадийно-типологический контекст // Из истории античного общества. Сборник научных трудов. Вып. 9-10: К 60-летию проф. Е.А.Молева. Нижний Новгород, 2007. С. 154–155.). Думается, что помимо реакции на внешнюю угрозу, именно «противостояние варварам» внутри единого территориального государства, где жили греки и варвары, и вызывало к жизни эволюцию государственного строя. Не следует забывать, что боспорские греки имели дело с двумя видами варваров — оседлыми, ставшими подданными царства, и кочевыми, с которыми нужно было воевать или договариваться. Оба фактора — каждый по-своему — способствовали возникновению надполисного государства — монархии.

²⁷ О греко-варварском синтезе как обязательной характеристике эллинизма пишет и О.Л.Габелко, — при этом отрицательно относящийся к «предэллинизму» как историческому периоду (см. Габелко О.Л. Еще раз о проблеме «предэллинизма». С. 171: он считает «реальным показателем существования эллинизма... в том или ином регионе греко-варварский синтез».

²⁸ Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора. С. 184.

²⁹ Ср.: Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М., Л., 1949. С. 4: «Боспорское царство очень рано приняло характер этнически смешанного греко-варварского государства, в котором с особенной яркостью нашло свое проявление взаимодействие античных греческих и местных элементов, как в социально-экономической, так и в культурной жизни».

и отсутствие такового кризиса на Боспоре³⁰. На мой взгляд, кризис полиса может быть как внутренним, так и внешним. Неспособность полисной государственной организации эффективно отражать натиск варваров в условиях варварского окружения была предпосылкой возникновения надполисной монархической власти на Боспоре. В этой-то неспособности и следует видеть «кризис» полиса, если под кризисом понимать любую опасность для существования полиса, исходит ли она из того, что полис сам не может справиться со своими внутренними проблемами (как это было накануне эллинизма), или же она грозит его существованию извне (как это было на Боспоре). Характерно, что исследуя кризис античного полиса, Э.Д. Фролов среди политических факторов, убыстряющих кризис полиса, важнейшим называет Пелопоннесскую войну со всеми ее потрясениями и последствиями³¹, т.е. опять-таки действует «внешний» фактор.

Мы не знаем и можем только догадываться, какой характер носил захват власти Археанактидами и позже Спартокидами — было ли это установление тиранического режима сначала в одном полисе (Пантикапее) с присоединением потом других городов, происходило ли это везде насильственно, как в Нимфее и Феодосии, или, как правило, добровольно, была ли это сначала симмахия (оборонительный союз городов) и/или амфиктиония, переродившаяся затем в тиранию и далее в монархию, или монархия в форме тирании, или эстимнетия (выборная тирания), или олигархия одного рода³². Исследователи до сих пор не могут прийти к согласию относительно этого вопроса. Но один факт несомненен — разрозненные полисы были объединены в одно надполисное государственное образование, которое управлялось одним правителем и — доказало свою жизнеспособность, из чего следует, что такое объединение было военно-политической и социальной необходимостью.

Важно отметить, что военно-политическое объединение полисов в греческом мире не обязательно должно было вызывать к жизни по-

³⁰ Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора. С. 184: «...предпосылкой эллинизма с греческой стороны был кризис полиса...»; с. 185: «...для того времени, когда к власти пришла первая тираническая династия (480 г. до н.э.), ни о каком кризисе полиса, даже со скидкой на условия периферии, не может быть речи».

³¹ Фролов Э.Д. Кризис классического полиса // Проблемы античной демократии. СПб., 2010. С. 235.

³² См. подробный анализ терминологии власти в статье И.Е.Сурикова в настоящем сборнике.

явление тирании или монархии. Вспомним хотя бы пример Этолийского союза, существовавшего с позднеархаического времени вплоть до римской эпохи³³ и объединявшего на добровольной основе ряд греческих полисов³⁴. При этом субъекты федерации «сохраняли институт собственного гражданства, территорию и границы, законы, органы управления, свои полисные ополчения, особые черты религиозной жизни»³⁵, а высшие должностные лица федеративного государства (стратег, гиппарх, грамматевс, казначей, номографы) избирались путем голосования на ежегодных народных собраниях всего на год. Возникновение на Боспоре монархической власти над объединенными полисами следует, очевидно, объяснять историческими условиями жизни греческих полисов среди варварского окружения.

Но и в этой ситуации кажется разумным говорить о политическом дуализме правления Спартокидов, когда складывается «территориальная монархия» при определенном сохранении полисных традиций³⁶, и это тоже черта, роднящая Боспорское царство с эллинистическими монархиями.

Представляется, что если и можно говорить о тираническом (как полагают некоторые исследователи в противовес тезису о протоэллинизме³⁷) характере власти на Боспоре, то только относительно первых этапов возникновения объединенного государства. Ведь, став передаваемой по наследству — а это произошло уже, по-видимому, при Археанактидах, — власть становится монархической, что подтверждается и титулатурой Спартокидов, известной по эпиграфическим источникам³⁸. Пример Сицилии, где сиракузский тиран Дионисий Старший, создавший мощную державу, попытался передать власть своему сыну Дионисию Младшему, не сумевшему, однако, удержаться на престоле, только подчеркивает реальность раннего

³³ В связи с таким длительным периодом существования федеративного государства этолийцев представляется некорректным замечание А.А. Завойкина: «Как показывает историческая практика, эффективные формы объединений на добровольной основе — явления не редкие, но недолговечные» (статья в настоящем сборнике).

³⁴ Из недавних работ об Этолийском союзе см.: *Климов О.Ю.* Развитие демократических институтов в федеративных государствах Балканской Греции в эпоху эллинизма // *Проблемы античной демократии.* СПб., 2010. С. 285-295 (с литературой).

³⁵ Там же. С. 288.

³⁶ Ср.: *Завойкин А.А.* Образование Боспорского государства. С. 45.

³⁷ См., например, статью С.Ю. Сапрыкина в настоящем сборнике («Тирания на Боспоре и градостроительство»).

³⁸ О «наследственной монархии» государства Спартокидов говорит Ю.А.Виноградов (*Миграции кочевников.* С. 66).

превращения на Боспоре тирании в монархию. И вообще, если рассматривать, как делают некоторые исследователи (Ю.Г.Виноградов, Ф.В.Шелов-Коведяев, Т.В.Блаватская, В.А.Анохин, С.Ю.Сапрыкин и др.), правление Археанактидов и Спартокидов как тираническое, да еще в рамках полисной структуры, то мы получим растянувшуюся на несколько веков тиранию³⁹, что было бы совершенно уникальным в истории античного мира явлением⁴⁰. Ведь государство Спартокидов просуществовало до конца II в. до н.э. и сохранило ту же модель государственного устройства при других правителях до конца античности; вспомним, что при этом обычно как исключение отмечают длительность тиранической власти Орфагоридов в Сикионе, которые правили в течение 100 лет, Кипселидов в Коринфе — более 75 лет, Писистратидов в Афинах — 35 лет, прочих — еще меньше.

Как отмечал И.Е.Суриков, обычная тирания подразумевала дуализм и равновесие двух центров власти — единоличного правителя-тирана и гражданского коллектива полиса, и «подобное равновесие, конечно, никогда не могло длиться вечно», в этом противостоянии побеждал, как правило, полис⁴¹. «Боспорский феномен» в этом свете заключается именно в победе тиранического принципа над полисным, а это предполагает перерождение тирании в монархию⁴². Недаром исследователи отмечают трудность отнесения тирании Боспора к Старшей или Младшей: типологически она более сходна со Старшей, хронологически же ее сближают с Младшей; более того, она возникает в период, когда первая уже сошла с исторической сцены, а другая еще не началась⁴³. Между тем, историки эллинизма считают, что в эллинистических государствах «стало возможным, казалось бы, невозможное — существование и взаимодействие в рамках одной по-

³⁹ См. *Ростовцев М.И.* Исследования. С. 183: «От греческой тирании даже младшего типа ее (боспорскую тиранию. — *А.П.*) отличает прежде всего ее длительное многовековое существование и ее удивительная прочность, между тем как раз основным признаком греческой младшей тирании является ее кратковременность и почти исключительно личный, а не наследственный характер...»; ср. *Завойкин А.А.* «Боспорский феномен». С. 154: «...тирания на Боспоре (и на Боспоре) имеет беспрецедентную длительную традицию».

⁴⁰ См. о «преходящем характере тирании»: *Фролов Э.Д.* Исторические предпосылки эллинизма // *Эллинизм: экономика, политика, культура*. Т. I. М., 1990. С. 51.

⁴¹ *Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре Киммерийском. С. 156.

⁴² А.А.Завойкин и Ю.А.Виноградов также называют правление Спартокидов «наследственной монархией» (*Завойкин А.А.* Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе // *Античный мир и варвары на юге России и Украины: Ольвия. Скифия. Боспор. Запорожье*, 2007. С. 220; *Виноградов Ю.А.* *ГДЕ???*).

⁴³ *Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании. С. 140-156.

литической системы монархии и полиса, в принципе несовместимых по самой своей природе»⁴⁴. Но именно такую «невозможную» комбинацию мы наблюдаем в Боспорском царстве еще до эллинизма.

Не следует также забывать, что источник нашей информации о правлении Археанактидов и Спартокидов прямо называет их «царствовавшими» (*βασιλεύσαντες*), а их власть — *ἀρχή*, при этом у нас нет весомых причин сомневаться в адекватности этой титулатуры⁴⁵.

Я сейчас не могу вдаваться в вопрос, когда и как «протоэллинистический» Боспор с началом эпохи эллинизма превратился в «настоящее» эллинистическое государство, но перемены были явно не существенны. Так, противник теории «протоэллинизма» А.А.Завойкин, описывая 3-й этап развития Боспора (начало III — конец II в. до н.э.), отмечает: «Нет сколько-нибудь весомых оснований для того, чтобы считать, что принципы организации центральной власти и административная структура государства претерпевают принципиальную перестройку “на эллинистических основах”»⁴⁶. Так в чем же тогда заключаются принципиальные различия между «протоэллинизмом» и «эллинизмом»?

В последнее время теория протоэллинизма на Боспоре нашла поддержку в лице И.Е.Сурикова, который, отрицая, впрочем, греко-варварский симбиоз как основу протоэллинизма, в качестве протоэллинистической (или «предэллинистической») черты на Боспоре видит переход греков «от гражданина к подданному», как это происходило и в остальном эллинистическом мире⁴⁷. Что ж, монархиче-

⁴⁴ *Холод М.М.* Утверждение демократических режимов в греческих полисах Малой Азии при Александре Великом // Проблемы античной демократии. СПб., 2010. С. 265.

⁴⁵ Ср.: *Завойкин А.А.* Образование Боспорского государства. С. 36 по поводу этих сомнений: «...исследователь не вправе перекраивать на свой вкус данные этого источника без серьезных на то оснований (а таковых выявить не удалось)».

⁴⁶ См. его статью в настоящем сборнике.

⁴⁷ *Суриков И.Е.* Две проблемы боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. («взгляд из Эллады») // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. М., 2012. С. 315. См. также в статье И.Е.Сурикова в настоящем сборнике: Некоторые проблемы Боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. («Взгляд из Эллады»): «Суть же предэллинизма... заключалась в глубоких изменениях в менталитете и идеологии, в пресловутом пути “от гражданина к подданному”». Интересно, что и А.А.Завойкин, отрицающий «протоэллинизм» на Боспоре, признает сложение уже с IV в. до н.э. «новой политической общности, какой греческая античность не знала помимо гражданской общины», которая «была равнозначна подданничеству греческого населения по отношению к центральной части» (*Завойкин А.А.* — Образование Боспорского государства. С. 49).

ское (или тираническое) устройство Боспорского государства с урезанием политической самостоятельности полисов как раз и предполагала такую социально-политическую эволюцию, которая опять же проявилась на Боспоре раньше, чем в эллинистических монархиях.

Таким образом, думается, что, если и не называть «царский» период истории Боспора до эллинизма «протоэллинизмом», то типологически это явление одного порядка с эллинизмом. Характерно, что даже самый решительный — противник «протоэллинизма» Ф.В.Шелов-Коведяев в конце критического разбора концепции В.Д.Блаватского неожиданно признается, что сходство многих черт на Боспоре и в эллинистических монархиях следует объяснять «общей тенденцией эволюции всего греческого и античного мира, которая ранее всего проявилась там, где греческий полис изначально находился в более сложных и своеобразных условиях, чем в метрополии — на окраине греческой ойкумены»⁴⁸.

Возможно, следует отказаться от категорического объяснения эллинизма как внезапно (после завоеваний Александра) наступившего феномена, как принципиально нового этапа в истории Греции. Возможно, это было лишь наиболее яркое, взрывное проявление того, что существовало всегда в той или иной форме в различных регионах греческой ойкумены, особенно на ее периферии, где греки в результате колонизации вошли в прямое соприкосновение с варварами.

Литература⁴⁹

- Анохин В.А.* История Боспора Киммерийского. Киев, 1999.
- Блаватская Т.В.* Очерки политической истории Боспора в V-IV вв. до н.э. М., 1959.
- Блаватский В.Д.* Период протоэллинизма на Боспоре // Блаватский В.Д. Античная археология и история. М., 1985, С. 109-122.
- Блаватский В.Д.* О периоде протоэллинизма в Северном Причерноморье // Блаватский В.Д. Античная археология и история. М., 1985, С. 123-132.
- Васильев А.Н.* Проблемы политической истории Боспора V-IV вв. до н. э. в отечественной историографии. Автореф. дисс. ...канд. ист. наук. Л., 1985.
- Васильев А.Н.* К вопросу о времени образования Боспорского государства //

⁴⁸ *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 186.

⁴⁹ Здесь приводится не только та литература, на которую есть ссылки в статье, но и другие работы, касающиеся ранней истории Боспора.

- Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. Л., 1992. С. 111–128.
- Васильев А.Н.* К вопросу о соправительстве на Боспоре // Проблемы античного источниковедения. М.; Л., 1986. С. 33–45.
- Виноградов Ю.А.* Особенности и историческое значение объединения Археонактидов на Боспоре Киммерийском // Античное государство. Политические отношения и государственные формы в античном мире / Под ред. Э.Д. Фролова. СПб., 2002. С. 183–196.
- Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб., 2005. С. 211–296.
- Виноградов Ю.А.* Миграции кочевников Евразии и некоторые особенности исторического развития Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Симферополь; Керчь, 2009. С. 5–90.
- Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский: основные этапы истории в доримскую эпоху // Греки и варвары на Боспоре Киммерийском VII–I вв. до н.э. СПб., 2006. С. 36–43.
- Виноградов Ю.А.* Варварские миграции в истории Боспора Киммерийского // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. — М., 2012. С. 298–302.
- Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. Т. I / Е.С. Голубцова. М., 1983. С. 366–420.
- Виноградов Ю.Г.* Боспор и эллинизм // III Всесоюзный симпозиум по проблемам эллинистической культуры на Востоке. Тезисы докладов конференции. 18–22 мая 1988. Ереван, 1988. С. 16–17.
- Высокий М. Ф.* Черты протоэллинизма в Великой Греции (Сицилии) и Фракии // История и культура древнего мира: Российско-болгарский сборник статей и учебных материалов в честь Т.В.Блаватской. М., 1996. С. 118–136.
- Габелко О.Л.* Еще раз о проблеме «предэллинизма» // Политика, идеология, историописание в римско-эллинистическом мире. Казань, 2009. С. 171–181.
- Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М., Л., 1949.
- Грибанов Д.В.* Боспорские проксении и проблема государственного устройства державы ранних Спартокидов // Средиземноморский мир в античную и средневековую эпохи: кросс-культурные коммуникации в историческом пространстве и времени. XIII Чтения памяти проф. Н.П. Соколова. Материалы международной конференции Нижний Новгород, 2012. С. 80–82.
- Жебелев С.А.* Афины, Нимфей и измена Гилона // *Жебелев С.А.* Северное Причерноморье. Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи. М.; Л., 1953. С. 180–195.
- Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре //

- Древности Боспора. 4. 2001. С. 150–180.
- Завойкин А.А.* Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления территориальной державы. Автореф. докт. ист. наук. М., 2007.
- Завойкин А.А.* Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе // Античный мир и варвары на юге России и Украины: Оливия. Скифия. Боспор. Запорожье, 2007. С. 219–243.
- Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре // Древности Боспора. 2001. 4. С. 150–180.
- Завойкин А.А.* Эллинизм и Боспор // Политика, идеология, историописание в римско-эллинистическом мире. Казань, 2009. С. 227–336.
- Завойкин А.А.* Были ли Археанактиды «царями Киммерийского Боспора» (Diod. XII. 31, 1)? К периодизации становления Боспорского государства // Эмбатерион. Сборник статей по искусствоведению, филологии, истории. М., 2011. С. 291–299).
- Завойкин А.А.* Боспорская монархия: проблемы периодизации // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. — М., 2012. С. 288–298.
- Зельин К.К.* Основные черты эллинизма (социально-экономические отношения и политическое развитие рабовладельческих обществ Восточного Средиземноморья в период эллинизма) // ВДИ. 1947. 4. С. 145–156.
- Каллистов Д.П.* Измена Гилона // ВДИ. 1950. 1. С. 27-36.
- Жебелев С.А.* Афины, Нимфей и измена Гилона // Северное Причерноморье. М., Л., 1953. С. 180-195.
- Климов О.Ю.* Развитие демократических институтов в федеративных государствах Балканской Греции в эпоху эллинизма // Проблемы античной демократии. СПб., 2010. С. 283-310.
- Климов О.Ю.* Полисная демократия в городах Малой Азии эпохи эллинизма // Там же. С. 311-340.
- Колобова К.М.* Политическое положение городов в Боспорском государстве // ВДИ. 1953. № 4. С. 47–71.
- Кузнецов В.Д.* Полис на Боспоре (эпоха архаики) // Древности Боспора. 4. 2001. С. 237-253.
- Масленников А.А.* «Царская» хора Боспора на рубеже V–IV вв. до н. э. (к вопросу о локализации) // ВДИ. 2001. 1. С. 178–190.
- Молев Е.А.* Политическая история Боспора в VI–IV вв. до н.э. Нижний Новгород, 1995.
- Молев Е.А.* К вопросу об обстоятельствах прихода к власти на Боспоре Археанактидов // Из истории античного общества. Вып. 6. Нижний Новгород, 1999. С. 81–90.
- Подосинов А.В.* Проблемы взаимоотношений варваров и греков в античном Северном Причерноморье (К вопросу о характере контактных зон) // Вос-

- точная Европа в древности и средневековье. Контакты, зоны контактов и контактные зоны. XI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы к конференции. М., 1999. С. 8–15.
- Подосинов А.В.* Возникновение Боспорского государства: от полиса к царству // Восточная Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии: Проблемы политогенеза. XXIII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. М., 2011. С. 224–232.
- Ростовцев М.И.* Исследования по истории Скифии и Боспорского царства. Т. II. Глава VI. Государство и культура Боспорского царства. 1. Государство и социальный строй эпохи Спартокидов // ВДИ. 1989. 2. С. 183–197.
- Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. 1. С. 11–35.
- Сапрыкин С.Ю.* Позднеэллинистический и римский периоды (I в. до н.э. — середина III в. н.э.) (Глава 2) // Античное наследие Кубани. Т. II. Ч. VIII: Политическая история Азиатского Боспора / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов. М., 2010. С. 81–132.
- Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре Кимерийском: стадияльно-типологический контекст // Из истории античного общества. Сборник научных трудов. Вып. 9-10: К 60-летию проф. Е.А.Молева. Нижний Новгород, 2007. С. 140–156.
- Суриков И.Е.* Кое-что о родственниках Эсхина и Демосфена («Раб Тромет», «предатель Гилон» и другие, или: а был ли «нимфейский след»?) // Древности Боспора. Т. 13. 2009. С. 393–413.
- Суриков И.Е.* Две проблемы боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. («взгляд из Эллады») // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. М., 2012. С. 311–315.
- Толстиков В.П.* К проблеме образования Боспорского государства (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н.э.) // ВДИ. 1984. 3. 24–48.
- Федосеев Н.Ф.* Некоторые дискуссионные вопросы организации и развития Боспорского государства // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции. М., 2012. С. 315–320.
- Фролов Э.Д.* Сицилийская держава Дионисия. Л. 1979.
- Фролов Э.Д.* Исторические предпосылки эллинизма // Эллинизм: экономика, политика, культура. Т. I. М., 1990. С. 14–58.
- Фролов Э.Д.* Кризис классического полиса // Проблемы античной демократии. СПб., 2010. С. 235–264.
- Фролов Э.Д.* Предэллинизм на Западе: кризис полисной демократии и «младшая тирания» в греческих полисах // История древнего мира. [Кн. 2]. Рас-

цвет древних обществ. 3 изд. М., 1989. С. 245–260.

Холод М.М. Утверждение демократических режимов в греческих полисах Малой Азии при Александре Великом // Проблемы античной демократии. СПб., 2010. С. 265–282.

Чурекова Н.Б. Еще раз к проблеме боспорской тирании // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Материалы конференции / Отв. Ред. Е.А. Мельникова. М., 2012: — С. 320–324.

Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // ДГ. 1984. М., 1985. С. 5–187.

Яйленко В.П. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. Т. I. М., 1990. С. 249-309.

Minns E.H. Scythians and Greeks. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus. Cambridge, 1913.

Podossinov A.V. Barbarisierte Hellenen — hellenisierte Barbaren: — Zur Dialektik ethno-kultureller Kontakte in der Region des Mare Ponticum // Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters. Akten des Internationalen Hellenismus-Kolloquiums. 9.–14. März 1994 in Berlin. Tübingen, 1996. S. 415–425.

Vinogradov Ju.G. Die historische Entwicklung der Poleis des nördlichen Schwarzmeergebietes im 5. Jh. V. Chr. // Chiron. 10. 1980. S. 63–100.