
Н.Ф. Федосеев

НЕКОТОРЫЕ ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ
ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ БОСПОРСКОГО
ГОСУДАРСТВА

Аннотация: в статье отвергается предположение, что греческая колонизация Боспора проходила на незаселенных землях — греки были инкорпорированы в варварские поселения, которые выполняли роль эмпориев. Колонизация Боспора проходила в нескольких частях одновременно выходцами из различных метрополий, и из их числа нельзя исключать Самос. Монета с надписью ΣΑΜΜΑ не имеет отношения к чеканке Нимфея, а означает «монета самосцев, святилища Матери». Фракийское происхождение правящей династии Спартокидов делает возможным исключить конъектуру текста Диодора «фракийцы», на «сираки» или «фатеи». Ряд факторов позволяет предположить участие фасосцев в политической жизни Боспора, в частности Горгиппии. Не исключено, что с Фасосом связана и чеканка знаменитых боспорских золотых статеров. Ахеменидские находки свидетельствуют, что Боспор находился в сфере влияния Персидской державы. Знак сокращения в виде лунарной сигмы на боспорской черепице в действительности является изображением полумесяца. В статье доказывается отсутствие на Боспоре полисных магистратур. Все управление подчинено было царской власти. Статус «малых городов» не имел полисного характера. Как правило, на первоначальном этапе они несли функции эмпория. Опровергаются попытки вычленить хору отдельных поселений. Вся боспорская хора подразделялась на три категории: ἔθνη, демы и царская земля. Царская земля находилась полностью под верховной властью монархов и царской администрации.

Ключевые слова: Греческая колонизация, эмпорий, фракийцы, Фасос, персидское влияние, полис, хора, боспорские поселения

Abstract: In this article the assumption that Greek colonization of Bosphorus passed on depopulated territories is rejected, Greeks were incorporated in barbarous settlements which carried out the role of emporions.

Colonization of Bosphorus passed in several parts simultaneously by natives of various mother countries and it is impossible to exclude Samos of their number. The coin with inscription ΣΑΜΜΑ does not concern the coining of Nymphaeum, and means «the coin of Samos, sanctuaries of Mother». The Thracian origin of ruling dynasty Spartocid kings makes possible to exclude text of Diodorus of Sicily Thracon, on Syrakon or Fateon. A number of factors allows to assume the participation Thasos in political life of Bosphorus, in particular Gorgippia. It is possible that the coining of well-known gold staters of Bosphorus is connected also with Thasos. Achemenides finds testify, that Bosphorus was in sphere of influence of the Persian power. The sign of reduction as lunar sigma on bosporan tile is actually the image of a half moon. In this article the absence on Bosphorus polis magistrates is proved. All management had been subordinated to the imperial authority. The status of «small cities» had no polis character. As a rule, they bore functions of empories at an initial stage. Attempts to isolate the chorus of separate settlements are denied. All bosporan chora was subdivided into three categories: ἐθνῆ, demes and the royal ground. The royal ground was completely under the Supreme authority of monarches and royal administration.

Key words: The Greek colonization, emporion, Thrace, Thasos, the Persian influence, the polis, the chora, bosporan settlements

За двухсотлетнюю историю изучения Боспора исписана не одна тонна бумаги, изданы множество трудов, решено множество проблем, но остается ряд вопросов, о которых у меня сформировались собственные представления. Большой частью это обусловлено тем, что историю Боспора я изучаю «изнутри», сталкиваясь с различными сторонами боспорской истории каждый день. Это не только собственные исследования кургана на некрополе Юз-Оба, поселения классического времени или некрополя римского времени, но и охранные наблюдения за земляными работами в Керчи, а также анализ археологических раскопок других экспедиций. Все это позволяет мне представить свою точку зрения на некоторые моменты истории Боспора.

Греческая колонизация. В ряде работ постулируется тезис, что греческая колонизация проходила на незаселенные земли¹. Мои на-

¹ *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский во время греческой колонизации // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб., 2005. С. 213; *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. Т. 1. М., 1983.

блюдения свидетельствуют об обратном — греки внедрялись в уже обжитые районы, завязывали торговые отношения, вокруг эмпориев, из которых впоследствии и вырастали так называемые «малые города Боспора». Свидетельством тому может служить сообщение Стефана Византийского о том, что при основании Пантикапея сын Аэта получил место для города от *скифского царя* Агаэта (s.v. Παντικάπειον), а также сообщение Псевдо-Скилака (Ps.-Scyl. 70), что *в стране синдов* находятся эллинские города: Фанагория, Кепы, Синдская гавань, Патус.

Мне представляется невероятным предположение, что прибывшие колонисты, в пусть даже демографически не перегруженную, чужую страну свободно распоряжались землями. В любом случае прибывшие на поселение эллины вынуждены были договариваться с местными хозяевами. Как и сегодня, в античности, несмотря на безлюдность территорий, не было свободных земель. У каждого куска земли был свой хозяин.

Недавняя ревизия существования догреческого населения Боспора показала, что южный склон горы Митридат в районе Долгой Скалы и Соленого озера был заселен уже с эпохи мезолита, причем следы жизнедеятельности человека фиксируются здесь на всем протяжении до греческой колонизации². Находки, связанные с аборигенным населением, предшествующим греческой колонизации, зафиксированы и на северном склоне горы Митридат³. Переотложенный характер находок объясняется тем, что при застройке северного склона горы повсеместно было проведено террасирование, уничтожившее следы более ранних поселений.

Колонизация Боспора проходила в нескольких частях одновременно выходцами из различных метрополий. Помимо Милета, выведшего колонии Пантикапей, Феодосия и Кепы, в этом процессе принимали участие Теос и Митилены. Из этого процесса нельзя исключать Самос, который в первой половине V в. до Р.Х. являлся одним из наибо-

С.370–371; Шелов–Коведяев Ф.В. История Боспора в VI–IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984 г. Москва, 1985. С. 53; Масленников А.А. Основные этапы этнической истории Европейского Боспора // Киммерийцы и скифы. Семинар памяти А.И. Тереножкина. Кировоград, 1987. С. 15–17.

² Куликов А.В., Бейлин Д.В., Ермолин А.Л., Столяренко П. Г. Археологические разведки на южном склоне Митридатской гряды (еще раз к вопросу о догреческом поселении на месте Пантикапея) // ДБ. 16. 2012. С. 265.

³ Марченко И.Д. Новые данные о догреческом Пантикапее // Пантикапей. МИА. 103. Москва, 1962. С. 86–90.

лее могущественных и экономически развитых греческих государств. Самосское влияние фиксируется в различных областях Боспора, однако находки самосских изделий в ранних культурных напластованиях Нимфея необычно многочисленны по сравнению с аналогичными находками из других городов⁴. Помимо самосской керамики, включая транспортные амфоры, к продукции Самоса следует отнести и ряд терракот, например, терракоты сидящих богинь, которых зачастую связывают с Деметрой, но правильнее все же их именовать Герой, поскольку прямые аналогии они находят с герооном Самоса. Самосские монеты известны в составе ранних кладов⁵.

С Самосом связана и чеканка монет с надписью ΣΑΜΜΑ⁶, приписываемых чеканке Нимфея. Впрочем, никто из исследователей не рассматривал генезиса перехода монет с надписью ΣΑΜΜΑ «голова Геры — пасть льва» к чеканке монет с легендой ΝΥΝ (или ΝΥ) и изображением «голова нимфы — виноградная лоза» (рис. 1.1). Видимо еще и потому, что точек соприкосновения нет! Монеты с ΣΑΜΜΑ (рис. 1.2–3) к Нимфею отношение имеют опосредован-



Рис. 1

⁴ Худяк М.М. Из истории Нимфея (VI–III веков до н.э.). Л., 1962. С. 39, 47; Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949. С. 175.

⁵ Абрамзон М.Г. Экономические связи Боспора в VI в. до н.э. — III в. н.э.: греческие монеты в денежном обращении // Проблемы истории, филологии, культуры №1 (2010). Магнитогорск; М., 2010. С. 483.

⁶ О значении надписи ΣΑΜΜΑ также существует множество гипотез, последняя из которых относит к Кипру. См.: Суриков И.Е. Σαστήρ – *σασμα – σα-σα-μα-ο-σε – (Новые соображения в связи с загадочной боспорской монетной легендой: «херсонесский след» и «кипрский след») // ДБ. 2011. Т. 15. С. 275–287 с литературой.

ное — большая их часть была найдена вблизи мыса Кара-Бурун, где находится городище Нимфей. Поселение, где концентрируются эти монетные находки, находится под водой и частично на берегу в 500 м от городища Нимфей, имеет название «Эльтиген-музей». Именно в этом месте ныне (а возможно, и в древности) существует спуск к берегу. Второй спуск находится несколько западнее⁷ (рис. 2). И там, и там, на берегу зафиксированы следы архаического поселения. Это место удобно для подхода кораблей и устройства эмпория. Собственно, основная масса монетных находок концентрируется на береговой линии между двумя пунктами.

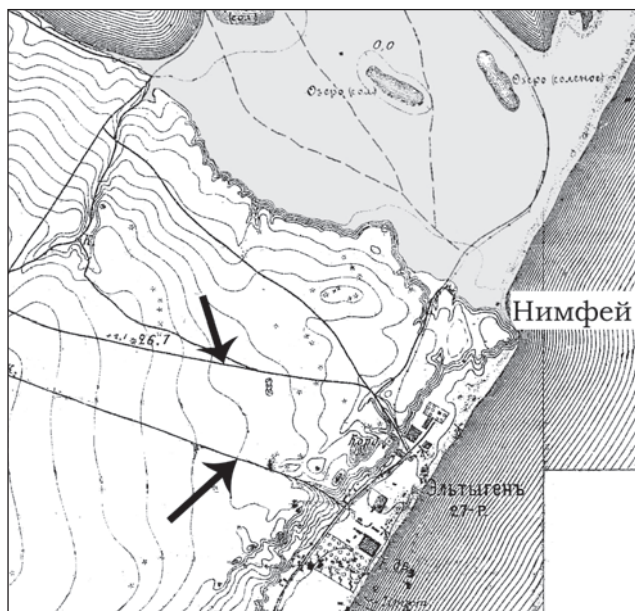


Рис. 2

Монеты с легендой ΣAMMA , возможно, чеканились на Самосе для самосцев, участвующих в сооружении святилища, раскопанного М.М. Худяком. Видимо этим объясняется мелкий номинал этих монет, соответствующий дневному заработку. Я полагаю, что правильное объяснение этой легенды принадлежит В.П. Яйленко, который предположил, что ΣAMMA это $\Sigma\alpha\mu(\iota\omega\nu)$, $\text{Ma}(\tau\rho\acute{o}\varsigma)$ «монета

⁷ На рисунке дороги, ведущие к берегу, показаны стрелками, а заливкой — древний морской залив.

самоссецв, храма (?) Матери»⁸. Единственное замечание в том, что не храма (следы которого нам неизвестны), а святилища.

Фракийцы. В 438/7 году произошло событие, изменившее ход истории Боспора. Смена династии изменила многое и в политике, и во внешнем облике власти. В монетной чеканке храмовые монеты с львиным скальпом и надписью АПОΛ сменяются монетами с надписью ΠΑΝΤΙ. У ряда исследователей, в том числе и у меня, нет сомнений, что новая династия Спартокидов имеет фракийские корни. Видимо с появлением новых династов появляется и новое название города — Пантикапей, а также и калька известного фракийцам названия пролива — Боспор.

Помимо известных доказательств фракийского происхождения боспорских царей, столь эффектно «опровергнутых» А.Н. Васильевым⁹, укажу на появление уступчатых склепов, имеющих прямые аналоги с фракийскими гробницами. Как известно, именно в том районе существовал обычай возводить погребальные комплексы в виде жилища или храма. Если предположить, что и в данном случае уступчатые склепы воспроизводят жилища этих этносов, то это должны быть полуземлянки, квадратные или круглые в плане. Скорее всего, верхняя часть их была не просто шалашом, а сверху еще обкладывалась сырцовым кирпичом. Трудно представить зимующих в шалаше греков, в то время как сырцовые конструкции, заглубленные в землю, весьма эффективно обогревались. Соответственно, небольшой размер жилища позволял достаточно быстро его обогреть. Для этого мог использоваться не только сушеный кизяк, но и кир. Кир представляет из себя песчаники и глины, пропитанные нефтью. Он в большом количестве находится в нефтеносных местах Керченского полуострова. Так, в 1920 г., англичане приготавливали из кира кирпичики, употребляемые как топливо в печах домов города Керчи. Использованный кизяк и кир быстро образуют огромные холмы пепла, которые характерны были не только для античных, но и для татарских поселений в новое время.

Внутреннее устройство подобных жилищ напоминало знаменитые уступчатые склепы. Именно так выглядит знаменитый Куль-Обский склеп, о принадлежности его боспорским династам Спартоку и Пе-

⁸ *Яйленко В.П.* Тысячелетний Боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н. э. — V в. н. э. М., 2010. С. 484.

⁹ *Васильев А.Н.* К вопросу о фракийском происхождении Спартока (анализ, гипотезы) // Вопросы политической истории СССР. М.; Л., 1977. С. 194–215.

рисаду я уже писал¹⁰. Он заглублен в скалу, а перекрытие его опирается на уровень древней поверхности. Землянки на Боспоре хорошо известны, для примера упомяну лишь открытый мной памятник «Госпиталь» в 3 км от Пантикапея¹¹.

Если признать фракийское происхождение уступчатых склепов, то становится понятен и феномен кургана Огуз. Сложилось мнение, что его построили боспорские мастера для скифского вождя. С другой стороны, присутствие значительного фракийского элемента в погребальном инвентаре заставляет предположить наличие среди строителей фракийцев.

Есть фракийские вещи и среди боспорских находок. Свидетельством фракийского присутствия может служить найденная в 1998 г. каменная форма для отливки конической ворворки и наконечника ножен в виде фигуры согнувшегося хищника¹². Форма выполнена на слоистом сланце светло-желтого цвета и предназначалась для отливки одновременно двух предметов — конической ворворки и фигуры согнувшегося хищника (рис. 3). Размер формы 76 × 91 мм и толщиной 26 мм. Рабочая поверхность темного цвета. Ворворка диаметром 19 мм, рельеф же хищника заглублен на 0,5 мм. Наличие углублений для второй половины свидетельствует о ее существовании. Скорее всего, это была плоская плитка, поскольку двусторонние ворворки мне неизвестны. Очевидно, и фигура хищника была односторонней.

Данная форма — не единственная находка на Боспоре. Фрагментированная литейная форма ворворки была найдена на Центральном раскопе в Пантикапее¹³. Эти конические объекты (faceted), являют-

¹⁰ Федосеев Н.Ф. Эллиское и варварское в погребении кургана Куль-оба // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. Керчь, 2011. С. 377–385.

¹¹ Федосеев Н.Ф. Поселение «Госпиталь» // Проблемы археологии и истории Боспора. Керчь, 1991. С. 29–31.

¹² Форма была найдена недалеко от северного склона Золотого кургана, в пойме реки Мелек-Чесме, в 25 м от правого берега реки, на территории села Мичурино, в золистом слое на глубине 1,5 м (при строительстве котлована под дом). Визуально на поверхности поселение не прослеживается. Не отмечено оно и на археологических картах. Совместно с ней были выявлен амфорный материал V–IV вв. до Р.Х., красно-фигурный сосуд с изображением квадриги.

Я благодарю Л.Ю. Пономарева за возможность ознакомиться с данным артефактом и условиями его находки. В настоящее время местонахождение формы неизвестно.

¹³ *Трейстер* М.Ю. Бронзолитейное ремесло Боспора // СГМИИ, 10. Археология и искусство Боспора. 1992. С. 72. Рис. 1.

ся, возможно, соединением для отверстий кожаных ремней. Я же полагаю, что эти предметы — окончания плеток. Иначе чем объяснить их массовые находки на варварских поселениях и городищах? Подобные изделия достаточно часто встречаются в скифских курганах. В большом количестве подобные свинцовые ворворки найдены были на селищах степной зоны юго-восточного Крыма; А.В. Гаврилов называет их «пряслицами»¹⁴. Встречаются они в погребальных комплексах в составе конского инвентаря, также на городищах, например, на Бельском. Целая коллекция «свинцовых пряслиц» собрана на Ягорлыцком поселении¹⁵.

На форме также вырезано изображение хищника с выгнутой спиной. Композиционно верх формы представляет собой овал и вполне схож с золотыми бляшками звериного стиля. Тело и морда хищника переданы достаточно реалистично, чего не скажешь о лапах, которые выглядят несколько увеличенными. Похожее изображение животного в аналогичной позе присутствует на золотой пекторали, найденной в жертвенной яме Басовой могилы, находящейся на территории Болгарии¹⁶ (рис. 3.5). Предмет, вырезанный в форме, предназначался для отливки ножен меча фракийского типа. Один аналогичный наконечник был найден в Урус-Мартане¹⁷ (рис. 3.3). Второй, более схожий наконечник, хранится в Херсонском музее¹⁸ (рис. 3.4).

Есть фракийские элементы и в ранней лепной керамике, однако их количество, как отмечают исследователи, невелико¹⁹. Возможно, их число возрастет при появлении специальных исследований.

Фракийцы упоминаются и античными авторами — Диодором Сицилийском в пассаже о борьбе Евмела со своими братьями. На стороне противника Евмела — Сатира, по сведениям Диодора, воевали

¹⁴ Гаврилов А.В. Округа античной Феодосии. Симферополь, 2004. С. 333–334.

¹⁵ Островерхов А.С. Ольвия и торговые пути Скифии // Древности Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1981.

¹⁶ Археологический музей Пловдива, № 1514 — *Meijden E., Nikolov V.* Die alten Zivilisationen Bulgariens. Das Gold der Thraker. 15. März — 1. Juli 2007. Antikenmuseum Basel und Sammlung Ludwig. № 125a.

¹⁷ Манцевич А.П. Горит из кургана Солоха // Культура и искусство античного мира. Л., 1962. Рис. 14.6.

¹⁸ Там же. Рис. 14.7.

¹⁹ Бутягин А.М. Варвары на поселениях архаического Боспора: по материалам лепной керамики из ранних комплексов Нимфея и Мирмекия // Поселения: среда, культура, социум. Материалы тематической научной конференции. СПб., 6–9 октября 1998 г., СПб., 1998. С. 144.

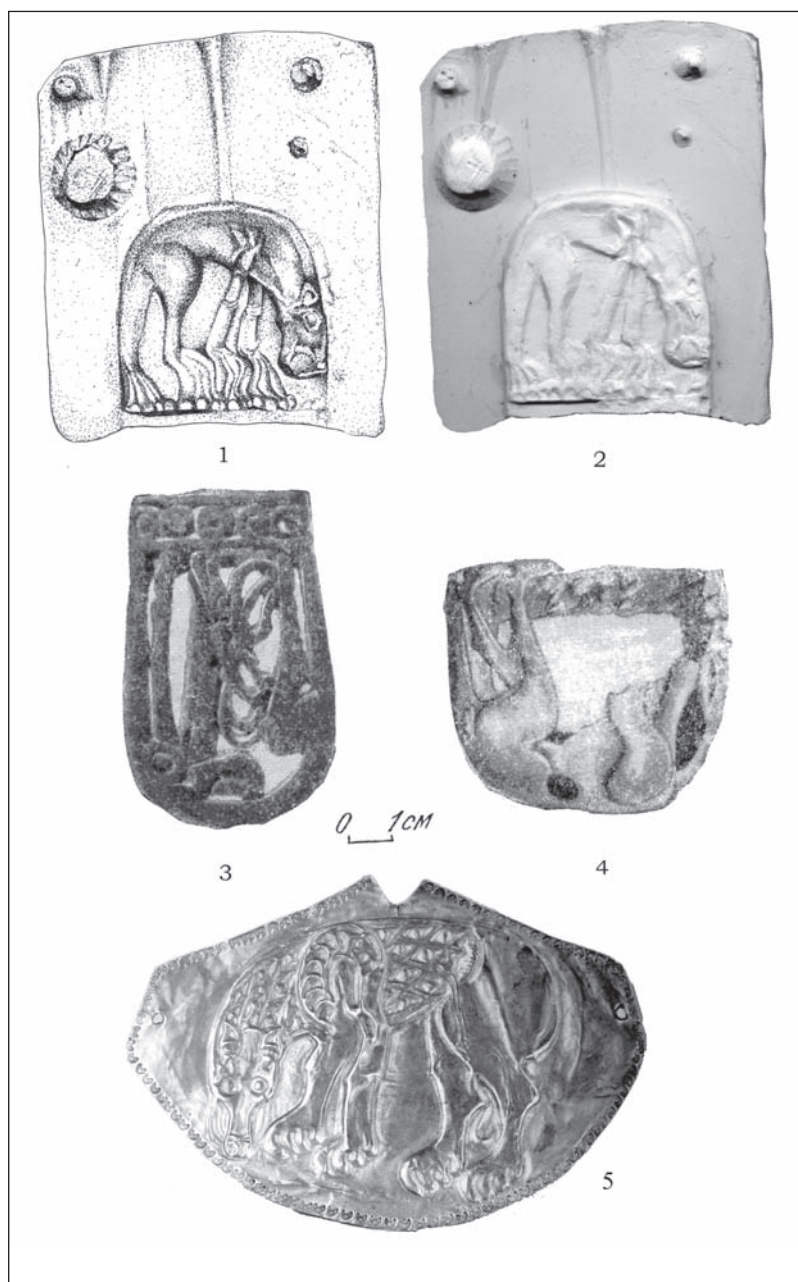


Рис. 3

скифы и фракийцы [Diod. XX.22]. О том, что скифские войска воевали против Евмела, свидетельствует факт, что сын Сатира Перисад нашел убежище у скифского царя Агара [Diod. XX.24]. На стороне Эвмела был царь фракийцев «Ἀριφάρης ὁ τῶν Θράκων βασιλεύς». Термин Θράκων большинство исследователей посчитали ошибкой, и были предложены исправления текста — две известные конъектуры: вместо «фракийцев» (ΘΡΑΚΩΝ) читать «фатеев» (ΦΑΤΕΩΝ) или «сираков» (ΣΙΡΑΚΩΝ).

Первая конъектура предложена А. Беком [SIG. II.103-104]. «Весьма остроумной» посчитал ее В.В. Латышев²⁰, позднее она была принята целым рядом исследователей²¹. Навряд ли замену на фатеев можно признать удачной, поскольку фатеев упоминаются в боспорских надписях [КБН. 9, 25, 972, 1015], как народ, подчиненный Боспору, и вряд ли они могли выставить то количество воинов, о котором пишет Диодор.

Наиболее удачной считается вторая конъектура (ΣΙΡΑΚΩΝ), предложенная К. Мюллером²². Сарматское племя сираков вполне могло располагать значительными военными силами. Считается, что и описка из ΣΙΡΑΚΩΝ на ΘΡΑΚΩΝ более вероятна. Неудивительно, что данная гипотеза также имеет большое число сторонников²³.

²⁰ Латышев В.В. Краткий очерк истории Боспорского царства // Латышев В.В. ПОНТИКА. СПб., 1909. С. 67.

²¹ См.: Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М; Л., 1949. С. 73; Каллистов Д.П. Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949. С. 221; Блаватский В.Д. Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1954. С. 85; Анфимов Н.В. Из прошлого Кубани. Краснодар, 1958. С. 19 сл.; Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI–V вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984 г. М., 1985. С.150; Яйленко В.П. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 297; Werner R. Die Dynastie der Spartokiden // Historia. Band IV. 1955. S. 417.

²² См.: Kiessling E. Gargasa // RE. VII. 13. 1910. Sp. 759.

²³ См.: Жебелев С.А. Северное Причерноморье. М.; Л., 1953. С. 177; Струве В.В. Древнейший историк СССР // Струве В.В. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968. С.151; Баширов А.С. Из истории Патрея III–I вв. до н.э. // ЗОАО. 2(35). 1967. С. 96; Десятчиков Ю.М. Арифарн, царь сираков // История и культура античного мира. М., 1977. С. 46; Жаюновский А.М., Марченко И.И. Сарматы в Прикубанье // Проблемы сарматской археологии и истории. Тезисы докладов конференции. Азов, 1988. С. 47; Rostovtzeff M. Iranians and Greeks in South Russia. Oxford, 1922. P. 145; Rostovtzeff M. The Bosporan Kingdom // САН. VIII. 1930. P. 577; Sulimirski T. The Sarmatians. New York, 1970. P. 95; Виноградов Ю.А. Усобица сыновей боспорского царя Перисада I // Материалы и исследования по археологии Кубани. Вып. 3. Краснодар, 2003. С. 82–86.

Только археологические источники свидетельствуют, что в IV в. до Р.Х. сираков здесь не было, т.к. сарматских погребений IV–III вв. до Р.Х. насчитывается немного²⁴.

Еще одно обстоятельство свидетельствует против восстановления «сираки» — нигде не упоминаются цари сираков, в то время как во главе фракийцев были именно цари.

Учитывая фракийское происхождение боспорских царей²⁵, тесные связи Боспора с Северной Эгеидой, я считаю, что более подходят оригинальные сведения Диодора, чем поздние исправления на сираков и фатеев.

Эта гипотеза делает более правдоподобным и восстановление в списке афинских данников за 425/4 г. до Р.Х. перечень причерноморских городов, упомянутых в составе Фракийского податного округа²⁶.

Роль Фасоса. Гипотеза о присутствии фасосцев на Боспоре высказана А.Дж. Грейемом²⁷, который предположил, что Спартокиды были родом из Фасоса. Он отметил популярность имени Горгипп на Фасосе и параллели эмблем на фасосских клеймах и в пантикапейской чеканке. Эта гипотеза, кроме критики С.Р. Тохтасьева²⁸, не вызвала отклика у отечественных историков. Между тем, фасосское происхождение династии Спартокидов объясняет многие стороны в истории Боспора и заслуживает отдельного анализа.

Помимо указанных параллелей, существуют и другие: необычность черепичных клейм Горгиппа (круглое, изображение плющевого венка) (рис. 4.2) имеет прямые аналогии среди фасосских клейм магистрата Телая²⁹ (рис. 4.1). Кроме того, аналогичное изображение можно встретить на клейме мерного сосуда, которое я считаю гор-

²⁴ *Абрамова М.П.* Некоторые особенности взаимоотношений ираноязычных кочевников и оседлых племен Предкавказья // РА. 3. 1992. С. 24.

²⁵ См., например: *Федосеев Н.Ф.* Эллинское и варварское в погребении кургана Куль-оба // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. Керчь, 2011. С. 377–385.

²⁶ *Meritt B.D., West A.B.* The Athenian Assessment of 425 B.C. Ann Arbor, 1934. frgs. 38–40.

²⁷ *Graham A.J.* Thasos and Bosporan Kingdom // Ancient West and East. 2002. 1/1. P. 87–100.

²⁸ *Тохтасьев С.Р.* Боспор и Синдика в эпоху Левкона I (обзор новых эпиграфических публикаций) // ВДИ. 2004. 3. С. 144–180.

²⁹ Керченский музей, кп79053/ккк3050.

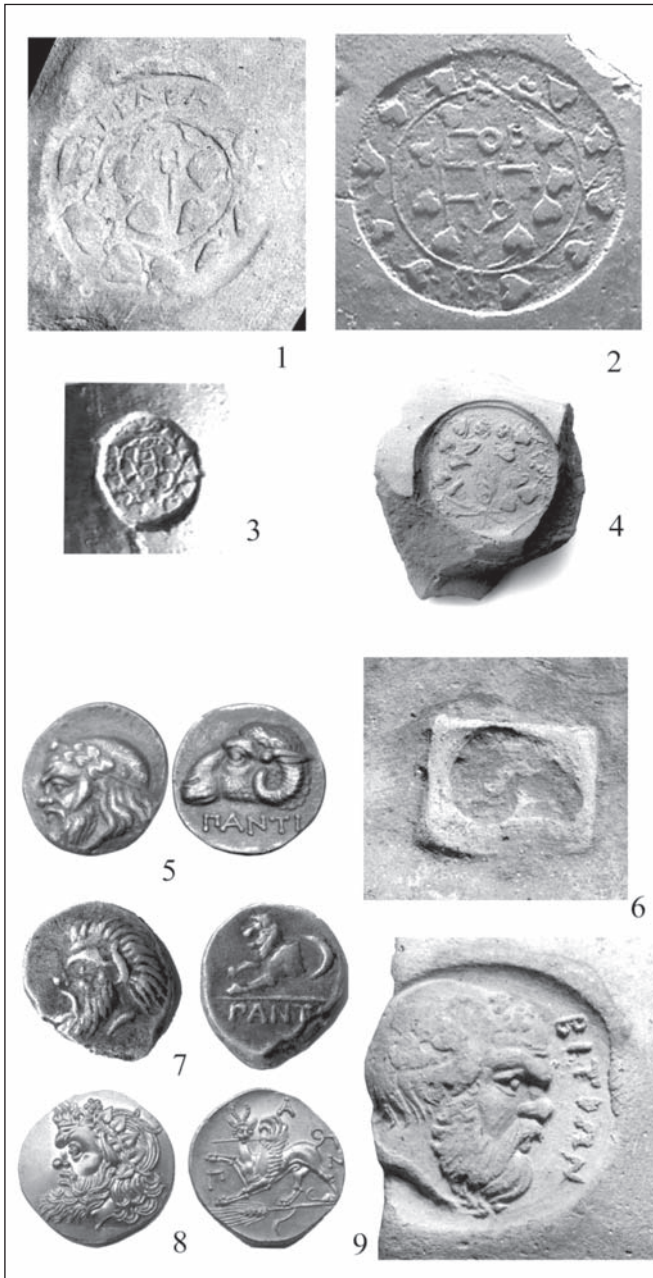


Рис. 4

гипсийским³⁰ (рис. 4.4). В подтверждение этого можно привести аналогичную находку на городище Горгиппии³¹ (рис. 4.3).

О доминировании фасосского импорта на Боспоре в первой половине IV века до Р.Х. уже писали. Следует отметить, что это не простое доминирование фасосского вина на Боспоре. И. Гарлан опубликовал диаграмму находок фасосских клейм³² (рис. 5): из 8193 около половины клейм было найдено на самом острове Фасос, однако основная масса находок происходит не из городских слоев, а из сброса керамических мастерских и, соответственно, эта доля в анализе торговли учтена быть не может. Эти клейма относятся к керамическому браку, и к торговле товаров в амфорах они отношения не имеют. Из Причерноморья (бывшего СССР) происходит 4668 клейм, что составляет 57% от всего материала. За вычетом клейм из керамического брака мастерских этот процент вырастает до 75! Примерно такой же процент (3205=77%) из всех клейм Причерноморья происходит с Боспора³³. Причем более всего представлены ранние клейма, что требует своего объяснения.

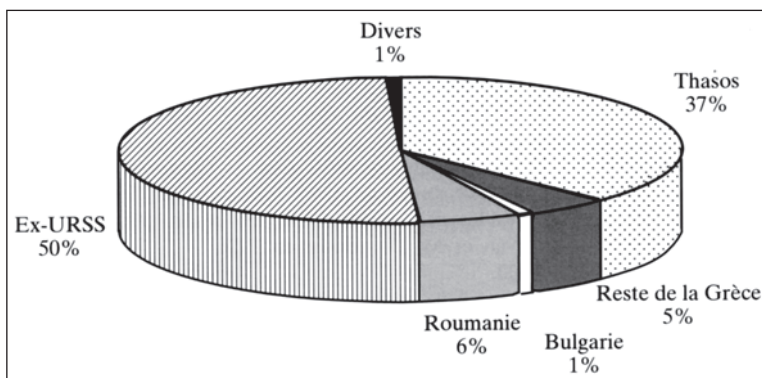


Рис. 5

³⁰ Федосеев Н.Ф. Три новых клейма на тонкостенных сосудах // СА. 1991. 2. С. 244–247.

³¹ «Город», 1964, пл. XX, случайная находка, оп. 29. ИА РАН. Глина тёмно-коричневая, хорошо отмучена, с известью. Кац В.И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгиппия и ее хора, Семибратнее городище. Саратов, 2013. № 1587.

³² Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos. 1 Timbres protothasiens et thasiens anciens. Paris, 1999. P.1. Fig.1.

³³ Только в Керченском музее сегодня хранится более 2000 фасосских клейм.

Таким объяснением может быть то, что Фасос принимал активное участие не только в экономике, но и в политической жизни Боспора. Интересно отметить, что фасосские амфоры присутствуют во всех элитных боспорских погребениях, причем ряд амфор клеймились штампами, не имеющими аналогов³⁴, что позволяет утверждать об особых поставках такого вина именно для погребения. Так, для погребений царского некрополя Юз-Обы присутствие партий фасосских амфор является правилом. Если раньше это объяснялось дороговизной фасосского вина, то, учитывая фасосские корни Спартокидов, наличие фасосского импорта в элитных боспорских погребениях имеет больше оснований, чем просто дорогое вино.

Интересно сравнить эмблематику на боспорских монетах и на фасосских клеймах. Так, по мнению Д.Б. Шелова, «внезапное прекращение аполлонийской... чеканки, по-видимому, связано с какими-то изменениями в политической жизни боспорских городов. В то же время в самом Пантикапее происходит смена монетного типа: вместо прежнего рисунка... новый тип реверса — голова барана в углубленном квадрате»³⁵ (рис.4.5). Аналогичное изображение головы барана в это же время, в конце V в. до Р.Х., присутствует на фасосских клеймах (рис.4.6).

Не исключено, что чеканка знаменитых боспорских статеров (рис. 4.8) также связана именно с Фасосом. Изображения сатира на фасосских клеймах (рис. 4.9) и боспорских монетах (рис. 4.5,7,8), без сомнения, имеют определенное сходство. Я предполагаю, что Боспор размещал заказ чеканки статеров на фасосском монетном дворе и из фасосского золота. Своего золота на Боспоре не было, а на Фасосе и на материке в Скаптегеле золото добывалось в промышленных масштабах.

Персидское влияние. В 1993 г. в редакцию ВДИ мной была представлена статья о персидском влиянии на города Северного Причерноморья, но опубликована она была в 1997 г. в журнале «Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan»³⁶. С того времени многое в моих взглядах изменилось, но осталось главное — уверенность в участии Ахеменидов в политической жизни Боспора. За это время появились

³⁴ Федосеев Н.Ф. Тризна Змеиного кургана некрополя Юз-Оба // Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок. Т. 2. СПб., 2007. С. 296–303.

³⁵ Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI–II вв. до н.э. Москва, 1956. С. 30.

³⁶ Fedoseev N. Zum achämenidischen Einfluß auf die historische Entwicklung der nordpontischen griechischen Staaten // Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. Bd. 29. 1997. S. 309–319.

новые свидетельства персидского присутствия на Боспоре. Ю.А. Виноградов в докладе в 2011 г. продемонстрировал рисунки саркофага с изображением Ахуры Мазды из Баксинского кургана, персидские золотые бляшки³⁷. По его мнению, «величайшая монархия Азии не могла не оказывать влияние на историческое развитие Боспора (и не только Боспора!) одним фактом своего существования»³⁸. Учитывая, что Ю.А. Виноградов предположил, что в Баксинском кургане захоронен боспорский царь Сатир³⁹, следует констатировать, что Персия оказывала влияние не просто на Боспор, а на его царей. С верхушкой власти связаны и находки Ахеменидского импорта на Боспоре, особенно печатей, число которых (18)⁴⁰ превышает все остальные находки⁴¹. Впрочем, М.Ю. Трейстер не склонен связывать их с ахеменидским влиянием, объясняя их присутствие торговыми или дипломатическими контактами.

Однако справедливое замечание С.А. Яценко, что печати первого уровня не теряли и их не пропивали в кабаках, заставляет задуматься: с чем же связывать появление этих печатей на Боспоре? Другого ответа как присутствие на Боспоре персидских дипломатов, у меня нет. Более того, аргументация М.Ю. Трейстера интересна, если рассматривать только эти печати и не учитывать другие находки.

Помимо комплекса Баксинского кургана, существует ряд артефактов, говорящих о персидском присутствии на Боспоре. Недавно, в районе Китея был обнаружен дарик⁴² (рис. 1.4). Интересно, что на поселении Журавки 1, около Феодосии, была найдена гераклейская амфора с оттиском дарика⁴³.

³⁷ Виноградов Ю.А. Курган у села Баксы в Восточном Крыму // Боспорский феномен. Население, языки, контакты. Материалы международной конференции. СПб., 2011. С. 185–191.

³⁸ Там же. С. 191.

³⁹ Ранее, в докладе о тризне Змеиног кургана на конференции в 2007 году я высказал то же предположение.

⁴⁰ См., например, рис. 6 по: Minns E. Greeks and Scythians. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from Danube to the Caucasus. Cambridge, 1913. Fig. 298.

⁴¹ Трейстер М.Ю. Ахеменидские «импорты» на Боспоре Киммерийском. Анализ и интерпретация // Боспорский феномен. Население, языки, контакты. Материалы международной конференции. СПб., 2011. С. 113–121.

⁴² Kulikov A. Akra and its Chora // Ancient Greek Colonies in the Black Sea / Edited by Dimitrios V. Grammenos and Elias K. Petropoulos. BAR S1675, 2007. fig. 6.19.

⁴³ Гаврилов А.В. Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников) / Археологический альманах. №24. Донецк, 2011. С. 183.

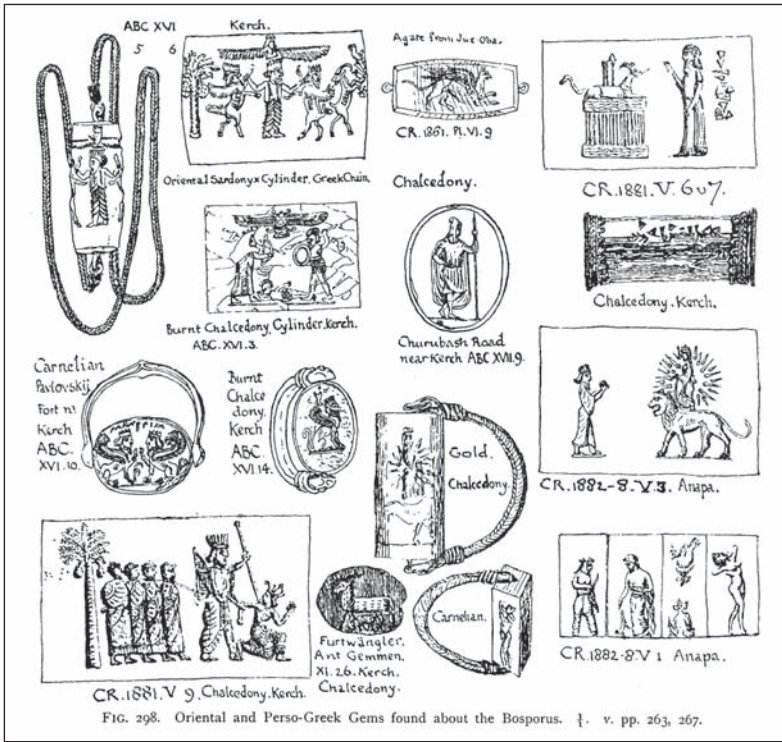


Рис. 7

Рис. 6

В этой связи стоит вспомнить полумесяц на гераклейских монетах и амфорных клеймах. Аналогичный полумесяц зафиксирован на боспорских монетах (рис. 4.7) и на черепичных клеймах (рис. 7). Правда, на последних он рассматривается как знак сокращения в виде лунарной сигмы. По временным характеристикам этот знак лунарной сигмой быть не может. Более того, ряд имен в клеймах передан почти полностью и необходимости в сокращении нет. На рисунке 7 приведены все случаи присутствия знака сокращения на боспорских черепичных клеймах, овалом выделены случаи, когда необходимости в употреблении этого

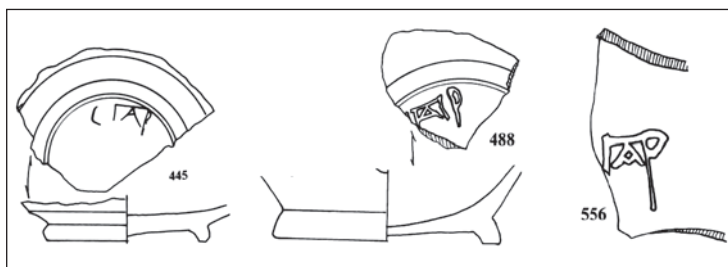


Рис. 8

знака нет. Скорее всего, этот знак символизирует полумесяц, тогда следует объяснить наличие полумесяца как на монетах, так и на клеймах в определенном хронологическом промежутке. Я полагаю, что это также проявление проперсидской политики Спартокидов. По всей видимости, приход к власти Спартокидов осуществился не без помощи персидской державы.

В этой связи интересно граффито (№445) из раскопок Генеральское-Западное (рис. 8), состоящее, как пишут авторы, из буквы С и монограммы ПАР, в которой угадывается имя, начинающееся на СПАР[...] — Спарток, один из правивших династов с этим именем, хотя монограмма могла принадлежать другим именам. Авторы, исходя из того, что поселение Генеральское Западное было центром царского землевладения, склоняются к восстановлению Спарток⁴⁴. Их абсолютно не смутила датировка аттической чернолаковой тарелки, которая не выходит за пределы IV в. до Р.Х. Появление в это время лунарной сигмы для Боспора нонсенс. Не смутило их и то, что сокращенное имя Спартока хорошо известно на поселении Генеральское Западное по черепичным клеймам в написании ΣΠΑΡ с ломаной сигмой и без монограммы. В данном случае изображена не лунарная сигма, а полумесяц в сочетании с монограммой ПАР или ПΑΡ, что позволяет восстановить имя Перисада. Такая трактовка не противоречит царской принадлежности усадьбы в Генеральской бухте и датировке самого фрагмента.

Аналогичным образом следует восстановить и легенду граффито №488 (рис. 8), где от первой буквы сохранились лишь следы. В другом граффито №556 авторы уже допускают чтение *Перисад*. Следует

⁴⁴ Сапрыкин С.Ю., Масленников А.А. Граффити и дипинти хоры античного Боспора. Боспорские исследования. Suppl. 1. Симферополь; Керчь, 2007. С. 100, №445.

обратить внимание на удлинении последней буквы монограммы, что является, на мой взгляд, доказательством чтения именно ПАИР. Таким образом, на трех граффити из Генеральского Западного следует восстанавливать имя боспорского царя Перисада (344/43–311/10 гг. до Р.Х.). Знак перед монограммой является полумесяцем. Конечно, полумесяц символ не только восточных монархий и был широко распространен в античном мире, но, учитывая кратковременный период его употребления на Боспоре, логично связывать его именно с влиянием, а не с модой.

Еще один аргумент не может остаться в стороне — смена весовой системы монетной чеканки Боспора. До конца архаического периода Пантикапей выпустил несколько серий серебра, последняя из которых (ок. 490–480 гг.) чеканена по персидской весовой системе⁴⁵. Переход на персидскую систему (вес драхмы — 5,45–5,40 г) явился, вероятно, следствием похода Ксеркса в Грецию, когда многие города Геллеспонта, Боспора Фракийского, Фракии и собственно Греции оказались под властью персов⁴⁶. В зависимость от Персии попал и Боспор.

«Полис и хора» Боспора. Как известно, на Боспоре правили цари — от их имени издавались декреты, их имена присутствуют на керамических клеймах, и никаких однозначных свидетельств существования полисных магистратур за двухсотлетнюю историю изучения Боспора найдено не было. Между тем, ряд исследователей уверены в наличии полисных магистратур. Замечу сразу, что это мнение ошибочно и большинство таких доказательств базируются на импортных предметах, к Боспору отношения не имеющих.

Упомянутое Диодором собрание пантикапейцев, созданное Евмелом, следует признать событием экстраординарным. В этой связи интересно вспомнить о приходе к власти в Македонии Александра III: после смерти Филиппа II, на македонский трон претендовали Аминта, сын царя Пердики III (Плутарх, О судьбе, 1, 3; Курций Руф, VI, 9, 17), сводный брат Александра Каран (Юстин, XI, 2, 3). Оба претендента были обвинены в заговоре и казнены. Были серьезные опасения, что власть Александра может оспорить Агтал, сын последней жены Филиппа. Агтал был убит (Диодор, XVII, 2, 5–6; 5,2; Курций Руф, VII, 1, 3; VIII, 7, 5). Александр, в соответствии с македонскими обычаями, был провозглашен ца-

⁴⁵ Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986. С. 23.

⁴⁶ Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. Киев, 1999. С. 7.

рем войсковым собранием, где он заявил, что переменялось только имя царя, а «бразды правления будут натянуты так же крепко, как и при отце» (Диодор, XVII, 2). Эта история перекликается с приходом к власти на Боспоре Евмела, где по сообщению того же Диодора (XX, XXII, 1–24, 4), Евмел умертвил всех законных претендентов на престол — своих братьев, а на созванном собрании обещал сохранить образ правления своих предшественников (πάτριον πολιτεῖαν παστρίων πολιτεῖαν) и подтвердил привилегии пантикапейцев (ἀτέλειαν).

Попытки других исследователей восстановить в одном случае название магистратуры «астином» или найти какие-либо другие следы полисной магистратуры пока подтверждения не получили. К примеру, Е.А. Молев, публикуя интереснейшее клеймо на стенке мерного сосуда боспорского производства, с легендой Πολυξείδου | Σατυριώνος, пишет: «клеймо астинома (? — Н.Ф.) Сатириона сына Поликсенида (? — Н.Ф.), что свидетельствует о существовании в городе полисных магистратур (! — Н.Ф.)⁴⁷. Вывод более чем смелый, поскольку в легенде нет названия магистратуры, да и принадлежность этого клейма к Китею также не доказана. Аналогичное клеймо было найдено в Гермонассе⁴⁸. Не исключено, что этот же оттиск был обнаружен в Ольвии⁴⁹. Интересна в этой связи находка на поселении Заветное 5 фрагмента мерной ойнохой боспорской глины, где клеймо ΔΗΜΟ|ΣΙΟΝ⁵⁰ было залеплено нашлепкой из глины. Видимо, такие клейма не приветствовались.

В исторической науке термин «полис» применяют к боспорским поселениям, начиная с эпохи архаики. Античные авторы оставили нам целый список названий боспорских поселений (так называемых малых городов). Решив в целом проблему их локализации, современные исследователи склонны датировать упоминаемые античными авторами поселения периодом классики и даже архаики. Учитывая, что сообщения упомянутых авторов датируются римским временем или периодом поздней античности, то правомерно поставить

⁴⁷ Молев Е.А. Боспорский город Китей // Боспорские исследования. Suppl. 6. Симферополь; Керчь, 2010. С. 52, рис. 72.

⁴⁸ Коровина А.К. Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове. М., 2002. С. 62.

⁴⁹ Рубан В.В. Магістратура агораномів в Ольвії // Археологія. 39. 1982. С. 39.

⁵⁰ Федосеев Н.Ф. Керамические клейма из раскопок 2002 г. на поселении Заветное-5 // Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Часть 1. СПб., 2004. №42.

вопрос, с какого периода можно применять эти названия и к какому типу поселения относить. В большинстве случаев исследователи решают эту проблему просто, синхронизируя историческое название с находкой наиболее древней греческой посуды. Присутствие практически на каждом из «античных» поселений более древних артефактов игнорируется, поскольку возникновение самих колоний (=поселений) связывают именно с Греческой Колонизацией. В результате появились такие определения, как «архаический Порфмий, Мирмекий, Тиритака», «хора архаической Тиритаки» и проч.

Такая методология мне представляется ошибочной. Если достоверно известно, что такое-то поселение существовало в период, скажем, эллинизма, то наличие на его территории более ранней керамики совсем не означает, что в этот ранний период статус поселения был такой же. Не исключено, что в ранний период на его территории находилось небольшие постройки в рамках одной (или нескольких) семьи (-ей), что, естественно, не дает оснований считать его полноценным поселением.

Исходя из современных знаний о боспорских поселениях VI–V вв. до Р.Х. мы должны констатировать, что практически на всех них зафиксированы следы более раннего населения, артефакты которого сопутствуют вместе с греческой керамикой в культурных слоях. В.Д. Блаватский и В.Ф. Гайдукевич рассматривали их как свидетельства существования варварского, догреческого населения⁵¹. Н.В. Молева считает, что древности эпох камня и бронзы в античных слоях связаны с хтоническими культовыми обрядами самих греков, скорее всего жертвоприношениями, использованиями их в качестве оберегов и апотропеев⁵². Но такая трактовка не может объяснить наличие большого количества варварской керамики в ранних слоях, которая, по словам Е.Г. Кастанаян, «красноречиво говорит о тесной связи культуры этих городов с местной этнической средой»⁵³. Един-

⁵¹ *Блаватский В.Д.* Архаический Боспор // Материалы и исследования по археологии Северного Причерноморья в античную эпоху. МИА. 33. 1954. С.7–44; *Блаватский В.Д.* Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. Москва, 1964; *Гайдукевич В.Ф.* Боспорские города в свете археологических исследований последних двух десятилетий // Археология и история Боспора. I. Симферополь, 1952. С. 19–42; *Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Тиритаки и Мирмекия 1946–1952 гг. // Боспорские города. II. МИА. 85. М.; Л., 1958. С. 149–218.

⁵² *Молева Н.В.* Древности эпохи камня и бронзы на античных памятниках Боспора // АМА. 2002. Вып. 11. С. 206.

⁵³ *Кастанаян Е.Г.* Лепная керамика Мирмекия и Тиритаки // Боспорские города. I. МИА. 25. М.; Л., 1952. С. 288.

ственным верным объяснением более раннего материала остается наличие варварского населения в ранний период образования поселений, что подтверждают и полевые исследователи Боспора⁵⁴. Здесь актуальным становится точность датировок варварской керамики и остальных артефактов.

Состав поселений в период греческой колонизации определяется характером самих поселений. По мнению Ю.А. Виноградова, они представляли собой своеобразную форму организации *сельской* территории, сложившейся в условиях нестабильной демографической ситуации в колонизованном регионе⁵⁵. Ю.А. Виноградов считает их «аграрными городами» (или «городами-деревнями») — *центрами сельскохозяйственных округ* («демами») Пантикапея. Исследователь полагает, что только шесть городов Боспора могут с полным основанием считаться полисами, остальные поселения — продуктом внутренней колонизации этих гражданских общин⁵⁶. Аграрными считает их и С.Ю. Сапрыкин⁵⁷.

Между тем, в прибрежной зоне, где доминируют солонцовые почвы, малопригодные для выращивания сельскохозяйственных культур, где в зимнее время дуют с моря ветра, несущие соленую влагу, а также близко расположены скальные породы, развитие сельского хозяйства весьма затруднительно. Этому множество примеров из современности, когда дачные участки на берегу были заброшены. Другое дело темно-каштановые и каштановые почвы в глубине Керченского полуострова, которые пригодны для выращивания полевых и кормовых культур. Но в этом районе доминируют варварские поселения. Что же заставляло древних греков устраивать поселения именно на берегу? Ответ известен давно — торговля. Естественно, что только торговля могла стимулировать развитие поселений. Для торговли рядом с греческими кварталами селились варвары, жилища которых раскапывают археологи как на самих поселениях, так и вокруг них.

⁵⁴ См., например: *Бутягин А.М.* Варвары архаического Мирмекия // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Тезисы докладов XII научной конференции. Ростов на Дону, 2007. С. 37.

⁵⁵ *Виноградов Ю.А.* Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья // *Stratum+ПАВ. Скифский квадрат.* Вып. 3. Кишинев, 1999. С. 101–112.

⁵⁶ *Виноградов Ю.А.* К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского // *АМА.* 9. Саратов, 1993. С. 82–87.

⁵⁷ *Сапрыкин С.Ю.* Этюды по социальной и экономической истории Боспорского царства // *Античная цивилизация и варвары.* Москва, 2006. С. 171–242.

Меновая торговля между туземными племенами и греками составляла основу развития этих поселений. Причина основания многих колоний — это поиск новых источников продуктов. В этом отношении Северное Причерноморье представляло наиболее выгодный вариант. Туземное население, не знавшее напитка крепче пива, охотно меняло на вино продукты собственного труда, т.е. хлеб. Нужно ли говорить, что этот обмен был неравноценным, приведшим вскоре к тому, что Боспор стал одним из самых богатых регионов.

Эмпориальный период продолжался достаточно долго, изменения произошли при смене правящей династии, т.е. в 438 г. до Р.Х. Впрочем, на градостроительном устройстве эти политические изменения могли сказаться лишь в том случае, если правящие круги стремились изменить сложившиеся отношения. Отныне торговля осуществлялась от имени царской династии, и традиционные связи с метрополиями были нарушены или поменялись в соответствии с новой экономической политикой. Действительно, с конца V в. до Р.Х. наблюдаются изменения в списке импортеров на Боспор, а ко второй четверти IV в. до Р.Х. доля черноморских центров становится доминирующей.

Были ли эти поселения полисами? За исключением раннего этапа Нимфея, Феодосии и, естественно, Пантикапея, нет! Боспорские поселения совсем не подходят под определение греческого полиса. По определению Павсания (X. 4. 1), полис должен иметь правительственные здания, гимнасий, театр, агору и общественный водоем. Но даже при отсутствии этих признаков, необходимым являлась четко обозначенная территория (χωρα) и представительство в различного рода союзах. Самым главным признаком греческого полиса является городское ядро (ἄστυ). Полисами такие поселения, как Тиритака, Мирмекий, Порфмий и т.д., не являлись. Ни в одном из них невозможно выделить необходимый элемент полиса — городское ядро (ἄστυ).

В архаическую и классическую эпохи имелось четкое определение полиса, которое практически всегда относилось к большому населенному месту с четко определенной территорией, имело независимую политическую общность со своими законами и своим управлением. Хр. Милета, суммировав различные источники, приводит семь признаков полиса⁵⁸, из которых ни один к боспорским

⁵⁸ *Mileta Ch. Überlegungen zum Charakter und zur Entwicklung der Neuen Poleis im hellenistischen Kleinasien // Stadtbilder im Hellenismus / Hrsg. von A. Matthaiou, M. Zimmermann. Berlin, 2009. S. 70–89.*

поселениям не подходит. Помимо свидетельств Полибия (IV. 65. 3) (архитектурные свойства) и Павсания (X. 4. 1) (политические свойства), Дион Хрисостом (Or. XLVIII. 9) приводит еще больший, но также неполный список признаков полиса: театры, гимнасии, стои, политическое самоуправление, взаимное доверие граждан, общественная собственность (χρήματα δημόσια). Исключение составляют: Пантикапей, Фанагория, Гермонасса, Горгиппия, на определенном этапе Феодосия, Нимфей, Кепы.

Исходя из этого, остальные поселения следовало бы именовать как *большие деревни* (κῶμαι), *поселки* (ἐποικίαι) или *эмпорий* (ἐμπόριοι). Признаки эмпория несет и поселение Генеральское Западное, где раскопками открыто несколько огромных зерновых ям (для сбора зерна) и большое количество амфорных фрагментов, свидетелей торгового обмена зерна на вино. К признакам эмпория следует также отнести и находки свинцовых гирь и клейменных мерных сосудов.

Неизвестно с какого времени к боспорским поселениям стали применяться названия, известные нам из произведений позднеантичных авторов, но очевидно одно — эти названия неправомерно применять к раннему периоду существования этих поселений. Как и в случае с Херсонесом, где А.В. Буйских введен термин «дохерсонесское поселение», ранний период существования следует именовать с приставкой «до» — «домирмекийское, дотиритакское» поселения и т.д.

Интересно также сопоставить и сами названия. Если Нимфей традиционный топоним для античной Греции, то Тиритака, Мирмекий, Китей, Корокондама, Тирамба, Гаргаза уникальны. Это дает все основания полагать, что греческие поселения создавались на местах, где существовали ранее местные поселения⁵⁹. Еще В.Д. Блаватский предполагал, что Тиритака — местное название, относящееся к догреческому поселению. Я бы уточнил: местное название Тиритака стало применяться и к греческому поселению, часть населения которого составляли варвары.

Одним из основных признаков урбанизации поселений являются оборонительные стены. Для греческих городов стены несли не просто элемент фортификации, но и служили маркером, отделяющим город живых от города мертвых, поэтому наличие их — еще и важный религиозный признак.

⁵⁹ Гайдужевич В.Ф., Капошина С.И. К вопросу о местных элементах в культуре античных городов Северного Причерноморья // СА. XV. 1951. С. 165.

Более всего боспорские поселения близки к определению первичного греческого города: деревня, обнесенная, крепостными стенами⁶⁰. Здесь актуальным становится вопрос, когда боспорские поселения были окружены стенами. Сложилось представление, что «вскоре после возникновения городов, вокруг них начали возводить оборонительные стены и башни»⁶¹. Эти стены, как правило, не совпадают в трассировке со стенами, окружающими поселение, которые хорошо известны всем исследователям со времен П. Дюбрюкса.

В качестве примера оборонительных стен архаического времени приводят стену V в. до Р.Х. в Тиритаке, которая соединяла дома. Попытка в 1936 г. найти продолжение этой стены показала, что «значительная часть древнейшей стены ... оказалась полностью разобранной»⁶². Остатки ее (? — *Н.Ф.*) обнаружены лишь под башней II. Важно отметить, что ширина этих стен не превышала 1.80 м. Исследователь пишет, что эти стены сложены из бутового камня на глине из грубо обколотых постелистых кусков известняка и соединяли здания⁶³, что, впрочем, не помешало ему сделать вывод о «монументальной стене». Тут же В.Ф. Гайдукевич отмечает, что такие стены не могли служить вполне надежным средством защиты⁶⁴. Пристальный анализ подобных построек показывает, что стены, сложенные, как правило, без раствора, из необработанных камней или просто из глины, оборонительных функций выполнять не могут. Характерно, что, говоря об архаических оборонительных сооружениях, авторы всегда описывают лишь их фрагменты, абсолютно не рассматривая вопрос о существовании круговой фортификационной системы. Мне еще труднее поверить в оборонительную способность боспорских архаических стен после посещения ряда поселений на территории Греции, где для решения вопроса, оборонительная эта стена или нет, не нужно «включать» воображение.

Представляется, что окружение поселений монументальными стенами с башнями произошло одновременно и причиной послужила одна причина, а именно — дестабилизация обстановки в регионе

⁶⁰ Андреев Ю.В. Начальные этапы становления греческого полиса // Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Избранные статьи. СПб., 2003. С. 232.

⁶¹ Петерс Б.Г. Военное дело // Античные государства Северного Причерноморья. Археология СССР. Москва, 1984. С. 190.

⁶² Гайдукевич В.Ф. Раскопки Тиритаки в 1935–40 гг. // Боспорские города. I. МИА. 25. М.; Л., 1952. С. 19.

⁶³ Там же. С. 87.

⁶⁴ Там же. С. 89.

в первой трети III в. до Р.Х. В это время практически все сельские поселения Северного Причерноморья переживают упадок, причем большинство из них прекращает свое существование. Одновременная стенохория известных поселений связана с притоком населения, бежавшего с разоренной сельской территории.

Стенами окружаются и Мирмекий, Нимфей, видимо, и Пантикапей. Именно с этого времени внутри этих поселений образуются кварталы с планомерной застройкой, в то время как в предшествующий период мы наблюдаем кустовую застройку, порой выходящую за пределы окруженной стеной поселения. Т.е. в ранний этап функционирования существовал греческий квартал и тяготеющие к нему туземные постройки. С этой точки зрения следует рассматривать и землянку вблизи Тиритаки за трассой оборонительной стены, и землянки вокруг Нимфея. В реальности они не выходили за пределы поселения, а были лишь в составе его, и только позднее, с сооружением стен, руины оказались за их пределами. В случае с Тиритакой речь следует вести не только о землянке⁶⁵, но и о целом поселении VI–IV вв. до Р.Х., расположенного южнее тиритакского плато, в районе аглофабрики, а также поселении эпохи бронзы в 500 м к северу от городища⁶⁶. В целом, вопрос фортификации боспорских поселений, анализ оборонительных сооружений и датировки их, на мой взгляд, вновь актуален.

Управление этими поселениями осуществлялась при помощи родственников царя в качестве *κύριος τοῦ τόπου*. В этой связи следует вспомнить сообщение Исократу о некоем знатном боспорском греке Сопее, который начальствовал над большой областью и осуществлял попечение о владениях Сатира, тирана Боспора, правившего в конце V — начале IV в. до Р.Х. (Isocr. XVII, 3). Нечто подобное мы находим позднее, после присоединения Боспора к Понтийскому царству, когда на Боспоре зафиксирована должность *ὁ ἐπὶ (τῆς) πόλε[ως]* «начальник города»⁶⁷.

С середины III в. до Р.Х. (или чуть ранее) появляются поселения, построенные по единой схеме с оборонительными стенами по

⁶⁵ *Чевелев О.Д.* Варвары в Тиритаке VI–III вв. до н.э. по материалам раскопок некрополя // Проблемы исследований античных городов. Тезисы докладов III научных чтений, посвященных памяти проф. В.Д. Блаватского. Москва, 1989. С. 127–128.

⁶⁶ *Гайдужевич В.Ф.* Раскопки Тиритаки и Мирмекия 1946–1952 гг. // Боспорские города. II. МИА. 85. М.; Л., 1958. С. 181.

⁶⁷ *Сапрыкин С.Ю., Федосеев Н.Ф.* Новые свинцовые пластины с надписями из Восточного Крыма // ВДИ. 2008. 3. С. 75.

периметру, — Порфмий, Сююр-Таш, Танаис, а позднее Илурат и, возможно, Кыз-Аульское поселение. Думается, что эти поселения представляли собой военные крепости, организованные по указу сверху и профинансированные центральной властью. В таких поселениях жили воины, находившиеся на действительной службе, или ветераны вместе со своими семьями. Колонии были подчинены военным командирам и, следовательно, не являлись городами в смысле самоуправляющихся общин.

Более сложен вопрос с Танаисом: возникнув однажды как эмпорий, он затем стал военной колонией. Скорее всего, боспорские поселения представляли собой смешанную форму правления: военной колонии и туземного поселка.

По своему составу боспорские поселения более всего схожи с поселениями эллинистического Востока, где до македонского завоевания существовали туземные общины, которые проживали в туземных городах. При наличии городской планировки, архитектурного облика, они лишены были политической конституции и политической структуры.

Расположенные на всем побережье эти *ἐμπορία* частично выполняли функции полиса — обеспечивали политический, военный и экономический контроль над районами, где они были расположены.

Полис. Одним из признаков полисной структуры являлся в греческих городах остракизм. Насколько мне известно, признаков остракизма на Боспоре не обнаружено. Для городов характерно также развитие ремесла. Ремесленные мастерские и торговля в большом объеме зафиксированы в архаических слоях лишь Пантикапей. В более позднее время ремесло зафиксировано и в других местах, правда, такие случаи единичны. Фактически, единственным свидетельством существования ремесленного производства IV в. до Р.Х. является фрагмент литейной формы, найденный в 2004 г. в Мирмекии⁶⁸.

Анализ торговых отношений, по данным керамических клейм, показывает наличие единых торговых площадок⁶⁹. Центром таких площадок являлся Пантикапей, жители которого обладали привилегией беспошлинной торговли (Diod. XX, 24). Активная торговля Боспора начинается со второй четверти IV в. до Р.Х. Практически на

⁶⁸ М. 2004, №105.

⁶⁹ Федосеев Н.Ф. Пантикапей–Фанагория–Танаис // ДБ. 15. 2011. С. 345.

всех боспорских поселениях фиксируется рост импорта. Это, впрочем, не означает, что они обрели право самостоятельной торговли. Скорее всего, они либо входили в дем Пантикапея, либо находились под контролем Пантикапея.

Еще одним признаком урбанизации является наличие черепичных крыш построек. Как правило, черепичная крыша — не просто признак богатства, но для Боспора еще и наличие царских построек, которые характерны все же больше для поселений городского типа. К списку таких поселений следует добавить лишь Генеральское Западное и Загородную усадьбу, которые являлись богатыми усадьбами, а не урбанистическими центрами. Присутствие черепицы на ряде сельских поселений объясняется вторичным ее использованием. В целом, применение черепицы на Боспоре — это признак богатства.

С целью выяснения степени урбанизации городов Боспора нами был проведен анализ лапидарных памятников, который показал, что, кроме Пантикапея, другие поселения признаков полиса не имели⁷⁰.

С понятием полис неразрывно связано определение *хоры*. В работах по хоре европейского Боспора В.Н. Зинько выделяет хору полисов Нимфея, Тиритаки, Пантикапея, Мирмекия и Порфмия⁷¹. Однако не все поселения, включенные им в хору, подходят под понятия «сельских поселений». Так на II этапе в хору Порфмия В.Н. Зинько включил поселение Парфений. Памятник малоисследованный, но производящий впечатление не меньшее, чем Порфмий. Парфений занимал площадь не менее 3 га, в то время как крепость на плато Порфмия — около 0,65 га. Будущие археологические исследования могут показать, что Парфений не менее значительный памятник, чем Порфмий.

В подчинение Порфмию В.Н. Зинько отнес и поселение Глейки, которое также превосходит по площади Порфмий. Причем в клас-

⁷⁰ Кучеревская Н.Л., Федосеев Н.Ф. Некоторые проблемные вопросы в изучении тамг Боспорского царства // Боспорский феномен. Население, языки, контакты. Материалы международной конференции. СПб., 2011. С. 148–154.

⁷¹ Зинько В.Н. Хора городов Европейского побережья Боспора Киммерийского (VI–I вв. до н.э.) // Боспорские исследования. XV. Симферополь; Керчь, 2007. 334 с.; Зинько В.Н. Заметки о ранней полисной хоре Европейского побережья Боспора Киммерийского // Древности Северного Причерноморья в античное время. МАИЭТ. Suppl. 4. Симферополь, 2007. С.43–51; Зинько В.Н. Хора боспорского города Тиритака в VI–V вв. до н.э. // Из истории античного общества. Нижний Новгород, 2007. С. 68–79.

сический период поселение у мыса Фонарь переживает период расцвета, а на Порфмии в этот период существует лишь одна усадьба. Таким образом, хора Порфмия — это, мягко говоря, натяжка.

Другой боспорский центр — Мирмекий — похвастаться перечнем сельских поселений также не может. Относя к Мирмекию поселения Капканы I и II, В.Н. Зинько не учитывает поселение на Змеином мысу, которое идентифицируют с Гераклием и которое было того же ранга, что и Мирмекий. Может, эти поселения следует отнести к Гераклию? К тому же между Мирмекием и поселениями в Капканах около 5 км. В ближайшей округе других поселений не зафиксировано. Правда, к числу сельских поселений В.Н. Зинько отнес и «Загородную усадьбу». Этот памятник, достаточно большой (площадью более 3000 м²), имел черепичную крышу, расписные стены, водостоки, выводящие фекалии (?), баню (?) и по характеру находок являлся скорее загородной резиденцией верхушки боспорской знати, чем сельским поселением⁷².

Неоднозначно решается вопрос и о хоре Тиритаки. Хора Тиритаки, по В.Н. Зинько, странным образом концентрируется в районе Юз-Обы (Аршинцево-1, Аршинцево-3, Аршинцево-5)⁷³. Между Тиритаккой и Юз-Обой не менее 5 км. Ранее один из этих памятников был описан П. Дюбрюксом, позднее оно получило название Ак-Бурун III. В.Н. Зинько дал свое название — Аршинцево-5. Может, для того, чтобы у читателей не возникло подозрений о близости этого поселения к той самой Нимфее Дюбрюкса и Бларамберга? Но дело не в названиях, а в том, имели ли эти памятники отношение к Тиритакке. Если учесть, что в этом районе известно поселение городского типа

⁷² В этой связи интересно мнение человека под ником «Александр Бутягин» на форуме Мирмекийской экспедиции: «В данный момент, любые разговоры о хоре Мирмекия — фикция. Смекалова определяет ее как весь северо-восточный полуостров от реки Мелек-Чесме до Тиритакского вала. Тогда сюда войдут и Порфмий и Парфений и Зенонов Херсонес. Зинько тоже пишет что-то в этом роде. Фактически, не имея четких ограничений с востока и севера, хора не может быть определена. Заметим, что для Тиритаки и Нимфея она определяется тоже эмпирически — по озерам и хребту Юз-Оба. А кто сказал, что это так? Многие греческие города имели хору даже через морские проливы. Так что все разговоры о хоре конкретных городов на Европейском Боспоре — фикция». (<http://www.myrmekion.ru/forum/view-profile.asp?action=view&uid=1004>). Я далек от мысли связывать известного исследователя Мирмекия А.М. Бутягина с автором этого комментария, поскольку во время моего доклада на конференции «XIII Боспорские чтения» после ссылки на его статью (см. выше с. 54) А.М. Бутягин заявил, что ничего подобного он не утверждал.

⁷³ Зинько В.Н., Пономарев Л.Ю., Бейлин Д.В. Археологические разведки на хоре Тиритаки // Боспорские исследования. 16. Симферополь, Керчь, 2007. С. 291–310.

площадью не менее 1,5 га (Ак-Бурун II или Нимфея Дюбрюкса), то гипотетическая связь с Тиритакой становится совсем ничтожной.

Такие же сомнения вызывает отнесение к хоре Тиритаки поселения «Аглофабрика». Между городищем и «поселением» всего 200 м, и создается впечатление, что это одно поселение. К сожалению, кроме небольших сборов, об этом памятнике ничего не известно.

Таким образом, районирование поселений с привязкой к городищам весьма условно. Сельские поселения *не тяготеют* к городищам, и складывается впечатление, что они не имеют никакой взаимосвязи с ними. Более того, если сравнивать известные памятники на так называемой «дальней хоре» и поселения «ближней хоры», то наиболее яркие памятники представлены не вблизи городищ, а открыты на азовском побережье Керченского полуострова. Следовательно, для Мирмекия, Тиритаки, Порфмия и других городов Европейского Боспора полисная хора, выражаясь языком Интернет-комментатора, — фикция!

Конечно, особняком находятся поселения вокруг Нимфея. Ситуация с Нимфеем абсолютно отлична от других памятников Европейского Боспора.

Таким образом, на мой взгляд, боспорская хора подразделялась на три категории: ἔθνη, демы и царская земля. ἔθνη являлись народами и племенами, которым была предоставлена определенная степень внутренней автономии, проявлявшейся в праве жить согласно со своими традиционными законами. Демами были, безусловно, Пантикапей и, возможно, Нимфей и Феодосия. ἔθνη и демы были обязаны платить подати. Всю остальную часть занимала царская земля, которая находилась полностью под верховной властью и управлением царской администрации. Свидетельством тому может служить сообщение Страбона, что тираны Боспора ранее владели лишь небольшой полоской земли близ устья Меотиды и у Пантикапея вплоть до Феодосии, которая была границей владений боспорцев и тавров, и от нее на восток лежали плодородные земли до Пантикапея (Strabo VII, 4, 4). С подчинением земель соседних народов, боспорские цари добавляли их название себе в титулатуру. Царская земля находилась полностью под верховной властью и управлением монархов и царской администрации. Отдельные ее части управлялись *κυριοῦ του τοῦπου*.

В целом, вопрос статуса боспорских поселений и их место в системе отношений Боспорского царства требует нового внимательного рассмотрения.

Литература

- Абрамзон М.Г.* Экономические связи Боспора в VI в. до н.э. — III в. н.э.: греческие монеты в денежном обращении // Проблемы истории, филологии, культуры №1 (2010). Магнитогорск; М., 2010. С. 477–520.
- Абрамова М.П.* Некоторые особенности взаимоотношений ираноязычных кочевников и оседлых племен Предкавказья // РА. 3. 1992. С. 20–31.
- Андреев Ю.В.* Начальные этапы становления греческого полиса // Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Избранные статьи. СПб., 2003.
- Анохин В.А.* Монетное дело Боспора. Киев, 1986.
- Анохин В.А.* История Боспора Киммерийского. Киев, 1999.
- Анфимов Н.В.* Из прошлого Кубани. Краснодар, 1958.
- Башикиров А.С.* Из истории Патрея III–I вв. до н.э. // ЗОАО. 2(35). 1967. С. 90–98.
- Блаватский В.Д.* Архаический Боспор // Материалы и исследования по археологии Северного Причерноморья в античную эпоху. МИА. 33. 1954. С. 7–44.
- Блаватский В.Д.* Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1954.
- Блаватский В.Д.* Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. Москва, 1964.
- Бутягин А.М.* Варвары архаического Мирмекия // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Ростов на Дону, 2007. С. 35–37.
- Бутягин А.М.* Варвары на поселениях архаического Боспора: по материалам лепной керамики из ранних комплексов Нимфея и Мирмекия // Поселения: среда, культура, социум. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург, 6–9 октября 1998 г., СПб., 1998. С. 141–144.
- Васильев А.Н.* К вопросу о фракийском происхождении Спартока (анализ, гипотезы) // Вопросы политической истории СССР. М.; Л., 1977. С. 194–215.
- Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский во время греческой колонизации // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб., 2005. С. 211–238.
- Виноградов Ю.А.* Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья // Stratum+ПАВ. Скифский квадрат. Вып.3. Кишинев, 1999. С. 101–115.
- Виноградов Ю.А.* К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского // АМА, 9. Саратов, 1993. С. 79–96.
- Виноградов Ю.А.* Курган у села Баксы в Восточном Крыму // Боспорский феномен. Население, языки, контакты. Материалы международной конференции. СПб., 2011. С. 185–191.

- Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. Т. 1. М., 1983. С. 366–420.
- Виноградов Ю.А.* Усобища сыновей боспорского царя Перисада I // Материалы и исследования по археологии Кубани. Вып. 3. Краснодар, 2003. С. 82–86.
- Гаврилов А.В.* Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников) / Археологический альманах. № 24. Донецк, 2011.
- Гаврилов А.В.* Округа античной Феодосии. Симферополь, 2004.
- Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М; Л., 1949.
- Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Тиритаки в 1935–40 гг. // Боспорские города, I. МИА. 25. М.; Л., 1952. С. 15–134.
- Гайдукевич В.Ф.* Боспорские города в свете археологических исследований последних двух десятилетий // Археология и история Боспора. I. Симферополь, 1952. С. 19–42.
- Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Тиритаки и Мирмекия 1946–1952 гг. // Боспорские города. II. МИА. 85. М.; Л., 1958. С. 149–218.
- Гайдукевич В.Ф., Капошина С.И.* К вопросу о местных элементах в культуре античных городов Северного Причерноморья // СА. XV. 1951. С. 162–187.
- Десятчиков Ю.М.* Арифарн, царь сираков // История и культура античного мира. М., 1977. С. 45–48.
- Ждановский А.М., Марченко И.И.* Сарматы в Прикубанье // Проблемы сарматской археологии и истории. Тезисы докладов конференции. Азов, 1988. С. 42–56.
- Жебелев С.А.* Северное Причерноморье. М.; Л., 1953.
- Зинько В.Н.* Хора городов Европейского побережья Боспора Киммерийского (VI–I вв. до н.э.) // Боспорские исследования. XV. Симферополь; Керчь, 2007.
- Зинько В.Н.* Заметки о ранней полисной хоре Европейского побережья Боспора Киммерийского // Древности Северного Причерноморья в античное время. МАИЭТ. Suppl. 4. Симферополь, 2007. С. 43–51.
- Зинько В.Н.* Хора боспорского города Тиритака в VI–V вв. до н.э. // Из истории античного общества. Нижний Новгород, 2007. С. 68–79.
- Зинько В.Н., Пономарев Л.Ю., Бейлин Д.В.* Археологические разведки на хоре Тиритаки // Боспорские исследования. 16. Симферополь; Керчь, 2007. С. 291–310.
- Каллистов Д.П.* Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949.
- Кастанаян Е.Г.* Лепная керамика Мирмекия и Тиритаки // Боспорские города. I. МИА. 25. М.; Л., 1952. С. 249–288.
- Кац В.И.* Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгиппия и ее хора, Семибратнее городище. Саратов, 2013.

- Коровина А.К. Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове. М., 2002.
- Куликов А. В., Бейлин Д. В., Ермолин А. Л., Столяренко П. Г. Археологические разведки на южном склоне Митридатской гряды (еще раз к вопросу о догреческом поселении на месте Пантикапея) // ДБ. 16. 2012. С. 247–270.
- Кучеревская Н.Л., Федосеев Н.Ф. Некоторые проблемные вопросы в изучении тамг Боспорского царства // Боспорский феномен. Население, языки, контакты. Материалы международной конференции. СПб., 2011. С. 148–154.
- Латышев В.В. Краткий очерк истории Восторского царства (Введение к “Надписям Боспорского царства” (Перевод с латинского В.А. Михайловского) // PONTIKA. СПб., 1909. С. 60–128.
- Манцевич А.П. Горит из кургана Солоха // Культура и искусство античного мира. Л., 1962. С. 95–118.
- Марченко И.Д. Новые данные о догреческом Пантикапее // Пантикапей. МИА. 103. Москва, 1962. С. 86–93.
- Масленников А.А. Основные этапы этнической истории Европейского Боспора // Киммерийцы и скифы. ТД. Семинар памяти А.И. Тереножкина. Кировоград, 1987. С. 15–17.
- Молев Е.А. Боспорский город Китей / Боспорские исследования. Suppl. 6. Симферополь; Керчь, 2010.
- Молева Н.В. Древности эпохи камня и бронзы на античных памятниках Боспора // АМА. 2002. Вып. 11. С. 200–206.
- Островерхов А.С. Ольвия и торговые пути Скифии // Древности Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1981.
- Петерс Б.Г. Военное дело / Античные государства Северного Причерноморья. Археология СССР. М., 1984. С. 187–197.
- Рубан В.В. Магістратура агораномів в Ольвії // Археологія. 39, 1982. С. 89–92.
- Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической истории Боспорского царства // Античная цивилизация и варвары. М., 2006. С. 171–242.
- Сапрыкин С.Ю., Масленников А.А. Граффити и дипинти хоры античного Боспора. Боспорские исследования. Suppl. 1. Симферополь; Керчь, 2007.
- Сапрыкин С.Ю., Федосеев Н.Ф. Новые свинцовые пластины с надписями из Восточного Крыма // ВДИ. 2008. 3. С. 64–80.
- Струве В.В. Древнейший историк СССР // Струве В.В. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968. С. 147–200.
- Суриков И.Е. Σαστῆςρ — *σα5σῆα — σα-σα-μα-ο-σε — ΣΑΜΜΑ (Новые соображения в связи с загадочной боспорской монетной легендой: «херсонесский след» и «кипрский след») // ДБ. 2011. Т. 15. С. 275–287.
- Тохтасьев С.Р. Боспор и Синдика в эпоху Левкона I (обзор новых эпиграфических публикаций) // ВДИ. 2004. 3. С. 144–180.
- Трейстер М.Ю. Ахеменидские «импорты» на Боспоре Киммерийском. Анализ и интерпретация // Боспорский феномен. Население, языки, контакты. Материалы международной конференции. СПб., 2011. С. 113–121.

- Трейстер* М.Ю. Бронзолитейное ремесло Боспора // СГМИИ, 10. Археология и искусство Боспора. 1992. С. 66–110.
- Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма из раскопок 2002 г. на поселении Заветное-5 // Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Часть 1. СПб., 2004. С. 45–56.
- Федосеев Н.Ф.* Пантикапей–Фанагория–Танаис // ДБ. 15. 2011. С. 342–352.
- Федосеев Н.Ф.* Поселение «Госпиталь» // Проблемы археологии и истории Боспора. Керчь, 1991. С. 29–31.
- Федосеев Н.Ф.* Три новых клейма на тонкостенных сосудах // СА. 1991. 2. С. 244–247.
- Федосеев Н.Ф.* Тризна Змеиного кургана некрополя Юз-Оба // Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок. Т. 2. СПб., 2007. С. 296–303.
- Федосеев Н.Ф.* Эллиническое и варварское в погребении кургана Куль-оба // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. Керчь, 2011. С. 377–385.
- Чевелев О.Д.* Варвары в Тиритаке VI–III вв. до н.э. по материалам раскопок некрополя // Проблемы исследований античных городов. ТД III научных чтений, посвященных памяти проф. В.Д. Блаватского. М., 1989. С. 127–128.
- Худяк М.М.* Из истории Нимфея (VI–III веков до н.э.). Л., 1962.
- Шелов Д.Б.* Монетное дело Боспора VI–II вв. до н.э. М., 1956.
- Шелов–Коведяев Ф.В.* История Боспора в VI–IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. М., 1985. С. 5–186.
- Яйленко В.П.* Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 249–309.
- Яйленко В.П.* Тысячелетний Боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н. э. — V в. н. э. М., 2010.
- Fedoseev N.* Zum achämenidischen Einfluß auf die historische Entwicklung der nordpontischen griechischen Staaten // Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. Bd. 29. 1997. S. 309–319.
- Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos. 1 Timbres protothasiens et thasiens anciens. Paris, 1999.
- Graham A.J.* Thasos and Bosporan Kingdom // Ancient East and West. 2002. 1/1. P. 87–100.
- Kiessling E.* Gargasa // RE. VII. 13. 1910. Sp. 759.
- Kulikov A.* Akra and its Chora // Ancient Greek Colonies in the Black Sea / Edited by Dimitrios V. Grammenos and Elias K. Petropoulos. BAR S1675, 2007. P. 1023–1056.
- Meijden E., Nikolov V.* Die alten Zivilisationen Bulgariens. Das Gold der Thraker. 15. März — 1. Juli 2007. Antikemuseum Basel und Sammlung Ludwig. Basel, 2007.

- Meritt B.D., West A.B.* The Athenian Assesment of 425 B.C. Ann Arbor, 1934.
- Mileta Ch.* Überlegungen zum Charakter und zur Entwicklung der Neuen Poleis im hellenistischen Kleinasien // Stadtbilder im Hellenismus / Hrsg. von A. Matthaiou, M. Zimmermann. Berlin, 2009. S. 70–89.
- Minns E.* Greeks and Scythians. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from Danube to the Caucasus. Cambridge, 1913.
- Rostovtzeff M.* Iranians and Greeks in South Russia. Oxford, 1922.
- Rostovtzeff M.* The Bosporan Kingdom // CAH. VIII. 1930. P. 561–589.
- Sulimirski T.* The Sarmatians. New York, 1970.
- Werner R.* Die Dynastie der Spartokiden // Historia. Band IV. 1955. S. 412–444.