
Г.Р. Цецхладзе

БОСПОРСКОЕ ЦАРСТВО:
ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

*Посвящается памяти Джона Хайнда
в благодарность за его многолетнюю поддержку*

Аннотация: Боспорское царство уже многие десятилетия привлекает внимание ученых. Оно считается уникальным, ведь это царство — предшественник эллинистических греческих царств и государств, существовавший в классическую эпоху. Его самобытность часто подчеркивалась, и эта статья призвана продемонстрировать на основе анализа свидетельств о его возникновении и последующем развитии, насколько Боспорское царство действительно уникально. Статья также показывает, что источники, освещающие период вплоть до последней четверти V в. н. э., могут быть интерпретированы по-разному.

Ключевые слова: Боспорское царство, образование и развитие государства, уникальность Боспорского царства, эллинистические государства

Abstract: The Bosphoran kingdom has attracted the attention of scholars for many decades. It is considered unique — a Classical precursor of the Hellenistic Greek kingdoms/states. Its distinctiveness has often been underlined. This paper will explore how unique the Bosphoran kingdom really was, discussing all the kinds of evidence we have for its foundation and subsequent development, and how the sources for the period up to the last quarter of the 5th century BC are susceptible to a wide variety of interpretations.

Key words: the Bosphoran kingdom, foundation and development of the kingdom, its distinctiveness, Hellenistic Greek states

Введение

Термин Боспор Киммерийский / Βόσπορος Κιμμέριος как в этом исследовании, так и самими древними авторами, применяется к ре-

гиону Восточного Крыма и Таманского полуострова, которые отделены друг от друга Керченским проливом, соединяющим Азовское (Меотийское озеро, как его называли греки) и Черное моря. Эти полуострова, соответственно, образуют Боспор Европейский и Боспор Азиатский. Первые греческие колонии появились в обоих регионах в самом начале VI в. до н. э., причем большая их часть была основана выходцами из Милета, хотя эолийцы из Митилены и основали Гермонассу, а ионийцы из Теоса — Фанагорию¹. Пантикапей был главным городом на Европейском Боспоре, а позже стал столицей Боспорского царства. Фанагория была самым большим городом на азиатской стороне. Из всех древних авторов только Страбон дает четкое описание этого разделения Боспора на две части:

При въезде в Корокондамитиду находятся значительный город Фанагория, Кепы, Гермонасса и Апатур — святилище Афродиты. Фанагория и Кепы расположены на упомянутом острове при входе в озеро с левой стороны, а остальные города — за Гипанисом в Синдской области. В Синдской области есть место Горгия — царская столица синдов, недалеко от моря, а также Аборака. Все племена, подвластные властителям Боспора, называются боспоранами. Главным городом европейских боспоранов является Пантикапей, а азиатских — Фанагорий (потому что так называется этот город). Фанагория, по-видимому, является перевалочным пунктом для товаров, доставляемых из Меотиды и вышележащей варвар-

¹ О греческой колонизации Черного моря, включая Боспор Киммерийский, см., например: *Gajdukevič V.F. Das Bosporianische Reich*. Berlin, 1971. S. 32–49; *Hind J.G.F. The Bosporan Kingdom* // САН. VI. 2nd ed. 1994. P. 481–488; *Tsetsckhladze G.R. Greek Penetration of the Black Sea* // Tsetsckhladze G.R. and De Angelis F. (Eds.). *The Archaeology of Greek Colonisation: Essays Dedicated to Sir John Boardman*. Oxford, 1994. P. 111–135; *Idem. A Survey of the Major Urban Settlements in the Kimmerian Bosporos (with a Discussion of their Status as Poleis)* // Nielsen T.H. (Ed.). *Yet More Studies in the Ancient Greek Polis*. Stuttgart, 1997. P. 42–57; *Idem. Greek Colonisation of the Black Sea Area: Stages, Models, and Native Populations* // Tsetsckhladze G.R. (Ed.). *The Greek Colonisation of the Black Sea Area: Historical Interpretation of Archaeology*. Stuttgart, 1998. P. 9–68; *Idem. G.R. Ionians Abroad* // Tsetsckhladze G.R. and Snodgrass A.M. (Eds.). *Greek Settlements in the Eastern Mediterranean and the Black Sea*. Oxford, 2002. P. 81–96; *Idem. G.R. Greeks beyond the Bosphorus* // Karageorghis V. (Ed.). *The Greeks beyond the Aegean: from Marseilles to Bactria*. New York, 2003. P. 129–166; *Idem. G.R. Secondary Colonisers in the Black Sea: Sinope and Panticapaeum* // Lombardo M. and Frisone F. (Eds.). *Colonie di colonie: le fondazioni sub-coloniali greche tra colonizzazione e colonialismo*. Lecce; Taranto, 2009. P. 229–254; *Avram A., Hind J. and Tsetsckhladze G. The Black Sea Area* // Hansen M.H. and Nielsen T.H. (Eds.). *An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation*. Oxford, 2004. P. 924–973.

ской страны, а Пантикапей — для товаров, привозимых туда с моря. Есть в Фанагории знаменитое святилище Афродиты Апатурос². (*Strab.* 11. 2. 10; перевод Г.А. Стратановского).

Боспорское царство привлекало внимание многих поколений ученых. О нем написано много трудов³. Это государство часто рассматривалось как уникальный для классического периода феномен. Многие ученые видят в этом государстве прототип тех царств, которые возникли в эллинистический период после походов Александра Великого. В 1950–1960 гг. был изобретен специальный термин для описания этого царства, а именно «прото-эллинистическое». В следующие двадцать лет этот термин был отвергнут, однако затем снова вернулся в научный оборот⁴.

Что же заставляет современных специалистов считать Боспорское царство таким необычным явлением? Позволю себе привести упрощенную версию традиционного описания истории этого царства, которое во многом обязано трудам Ю.Г. Виноградова (см. ниже). В качестве даты возникновения Боспорского царства всегда приводится время около 480 г. до н. э. Греческая колония Пантикапей,

² Εἰσπλεύσαντι δ' εἰς τὴν Κοροκοῦνδαμίτιν ἢ τε Φαναγόρεια ἔστι πόλις ἀξιόλογος καὶ Κῆποι καὶ Ἐρμῶνασσα καὶ τὸ Ἀπάτουρον τὸ τῆς Ἀφροδίτης ἱερόν· ὧν ἡ Φαναγόρεια καὶ οἱ Κῆποι κατὰ τὴν λεχθεῖσαν νῆσον ἴδρυνται εἰσπλέοντι ἐν ἀριστερᾷ, αἱ δὲ λοιπαὶ πόλεις ἐν δεξιᾷ πέραν Ὑπάνιος ἐν τῇ Σινδικῇ. ἔστι δὲ καὶ Γοργυπία ἐν τῇ Σινδικῇ, τὸ βασιλείον τῶν Σινδῶν πλησίον θαλάττης, καὶ Ἀβοράκη. τοῖς δὲ τοῦ Βοσπόρου δυνάσταις ὑπήκοοι ὄντες ἅπαντες Βοσπορανοὶ καλοῦνται· καὶ ἔστι τῶν μὲν Εὐρωπαϊῶν Βοσπορανοῶν μητρόπολις τὸ Παντικάπαιον, τῶν δ' Ἀσιανῶν τὸ Φαναγόρειον (καλεῖται γὰρ καὶ οὕτως ἡ πόλις), καὶ δοκεῖ τῶν μὲν ἐκ τῆς Μαιώτιδος καὶ τῆς ὑπερκειμένης βαρβάρου κατακομιζομένων ἐμπόριον εἶναι τὰ Φαναγόρεια, τῶν δ' ἐκ τῆς θαλάττης ἀναφερομένων ἐκεῖσε τὸ Παντικάπαιον. ἔστι δὲ καὶ ἐν τῇ Φαναγορείᾳ τῆς Ἀφροδίτης ἱερόν ἐπίσημον τῆς Ἀπατούρου.

³ Существует огромная библиография по истории Боспорского царства и раскопкам его городов (см., например: *Gajdukevič V.F.* Das Bosporanische Reich; *Hind J.G.F.* The Bosporan Kingdom; *Tsetskhladze G.R.* A Survey; *Fornasier J. und Böttger B.* (Hrsgg.) Das Bosporanische Reich. Mainz, 2002; *Avram A. et al.* The Black Sea Area; *Gallotta S.* Il regno del Bosforo Cimmerio: vicende storiche, aspetti istituzionali, economici e culturali, 2 ed. Pescara, 2011). В этой статье я привожу только недавние работы.

⁴ См., например: *Высокий М.Ф.* Черты протозеллинизма в Великой Греции (Сицилии) и Фракии // Яйленко В.П. (Ред.). История и культура древнего мира: Российско-болгарский сборник статей и учебных материалов в честь Т.В. Блаватской. М., 1996. С. 118–136. А.А. Завойкин посвятил этой проблеме обширную статью, показывающую все возможные варианты ее решения, основанные на всех возможных источниках (см.: *Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре // ДБ. 2001. 4. С. 150–180 с литературой).

основанная милетцами в начале VI в., объединила греческие города Керченского и Таманского полуостровов при первом правителе из династии Археанактидов, которая правила этим новым греческим государством в течение 42 лет, пока другая династия не сменила ее. Основной причиной создания Боспорского царства было скифское давление на греческие города. Другой причиной стало растущее население Пантикапея и необходимость отселять часть его жителей в новые места. Начиная с IV в. до н. э. государство расширилось за счёт насильственного включения в его состав соседних греческих городов, которым до этого удавалось давать отпор правителям Пантикапея, а также за счёт мирного включения местных народов, которые жили рядом на Таманском полуострове. Множество представителей этих народов устремилось в греческие города и стало принимать активное участие в их жизни. Параллели с эллинистическим периодом очевидны, и Боспорские города и их материальную культуру принято называть греко-варварскими.

Но выдерживает ли критику эта интерпретация сведений источников, идентифицирующая параллели только с эллинистическим, а не с классическим периодом?

Сведения Диодора

Для начала рассмотрим письменные источники, содержащие информацию о возникновении Боспорского царства⁵.

Главным, а точнее сказать, единственным письменным источником, сообщающим о Боспорском царстве как возникшем (или уже существовавшем) в V в. до н. э., является Диодор Сицилийский. Представление о времени возникновения царства и имени первой династии основано исключительно на его сведениях. В записи под 438/7 г. он говорит:

В Азии династия Киммерийского Боспора, чьи цари, известные как Археанактиды, правили в течение сорока двух лет, а их преемник Спар-

⁵ В общей сложности более 40 греческих и римских авторов писали о Боспоре Киммерийском. Сохранилось почти 2000 надписей, упоминающих имена и деяния Боспорских царей. Существуют также обширный нумизматический материал и изобилие археологических источников, ведь раскопки здесь проводятся с XIX в. Обзор источников см.: *Gajdukevic V.F.* Das Bosporanische Reich.; *Шелов-Коведяев В.Ф.* История Боспора в VI–IV вв. до н. э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984 г. М., 1985; *Hind J.G.F.* The Bosporan Kingdom. P. 476–481; *Gallotta S.* Il regno.

ток царствовал семь лет. [438/7–432/1 гг. до н. э.] (*Diod.* 12. 31. 1; перевод Д.В. Мещанского)⁶.

В целом, Диодор подробно излагает историю боспорских царей, приводит их имена и сообщает, кто, когда, кому и при каких обстоятельствах передавал власть. Вот несколько примеров:

Когда Апсевд был архонтом в Афинах [433 г. до н. э.], римляне избрали консулами Тита Менения и Прокла Гегания Макекина. В этом году, после семи лет правления, умер Спарток, царь Боспора, и Селевк занял трон и царствовал в течение 40 лет. (*Diod.* 12. 36. 1; перевод Д.В. Мещанского)⁷.

Примерно в это же время [310 г. до н. э.] в области Понта по смерти Парисада, царя Киммерийского Боспора, сыновья его Эвмел, Сатир и Притан подняли между собою войну из-за власти. Старший из них, Сатир, получил власть от отца, царствовавшего тридцать восемь лет; но Эвмел, вступив в дружеские отношения с некоторыми из соседних варварских народов и собрав значительные военные силы, стал оспаривать у брата власть. (*Diod.* 20. 22. 1–2; перевод В.В. Латышева)⁸.

В то время как происходили эти события [304 г. до н. э.], Эвмел, царь Боспора, умер на шестой год своего царствования, и его сын Спарток вступил на престол и царствовал в течение двадцати лет. (*Diod.* 20. 100. 7; перевод В.В. Латышева)⁹.

Мы не знаем, из какого источника Диодор почерпнул эту информацию. В некоторых местах его сведения о времени правления отдельных царей, их именах и последовательности, временах совместного правления и др. несколько запутаны. Однако его хронологию и

⁶ κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν οἱ τοῦ Κιμμερίου Βοσπόρου βασιλεύσαντες, ὀνομασθέντες δὲ Ἀρχαϊανακτίδαι, ἤρξαν ἔτη δύο πρὸς τοῖς τετταράκοντα· διεδέξατο δὲ τὴν ἀρχὴν Σπάρτακος, καὶ ἤρξεν ἔτη ἑπτὰ.

⁷ Ἐπ' ἀρχοντος δ' Ἀθηνησιν Ἀψεύδους Ῥωμαῖοι κατέστησαν ὑπάτους Τίτον Μενήνιον καὶ Πρόκλον Γεγάνιον Μακερίνον. ἐπὶ δὲ τούτων Σπάρτακος μὲν ὁ Βοσπόρου βασιλεὺς ἐτελεύτησεν ἄρξας ἔτη ἑπτὰ, διεδέξατο δὲ τὴν ἀρχὴν Σέλευκος καὶ ἐβασίλευσεν ἔτη τετταράκοντα.

⁸ Περὶ γὰρ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς ἐν τῷ Πόντῳ μετὰ τὴν Παρυσάδου τελευτὴν, ὃς ἦν βασιλεὺς τοῦ Κιμμερικοῦ Βοσπόρου, διετέλουσι οἱ παῖδες αὐτοῦ διαπολεμοῦντες πρὸς ἀλλήλους ὑπὲρ τῆς ἡγεμονίας, Εὐμηλός τε καὶ Σάτυρος καὶ Πρύτανις. τούτων δὲ ὁ μὲν Σάτυρος ὢν πρεσβύτερος παρὰ τοῦ πατρὸς παρελήφθη τὴν ἀρχὴν, βεβασιλευκότος ἔτη τριάκοντα ὀκτώ· ὁ δ' Εὐμηλός φιλίαν συντεθειμένος πρὸς τινὰς τῶν πλησιοχώρων βαρβάρων καὶ δύναμιν ἀδρᾶν ἠθροικῶς ἡμ φισβήτει τῆς βασιλείας.

⁹ ἅμα δὲ τούτοις πραττομένοις Εὐμηλός μὲν ὁ Βοσπόρου βασιλεὺς βασιλεύων ἕκτον ἔτος ἐτελεύτησε, τὴν δὲ βασιλείαν διαδεξάμενος Σπάρτακος ὁ υἱὸς ἤρξεν ἔτη εἴκοσιν.

другие неточности можно исправить при помощи декретов из Афин IV — III вв. (*IG II² 212, 653* и др.) и из самого Боспорского царства (*КБН passim*), а также при помощи сведений других авторов, например, Страбона, который указывает свои источники, например: «Смотри также, что говорит Хрисипп о боспорских царях династии Левкона» (*Strab. 7. 3. 8*; перевод Г.А. Стратановского)¹⁰.

Диодор рассказывает о династах, которые правили на Боспоре Киммерийском. Однако остается неясным, что он имеет в виду, упоминая Боспор Киммерийский, — географическую территорию или само государство, находившееся на ней. То, что имелось греками в виду под словом «Боспор» (*Βόσπορος*), и то, каким образом это слово использовалось, со временем претерпело существенные изменения (само слово произошло от фригийского или фракийского обозначения пролива). Изначальное значение слова подразумевало под собой чисто географический феномен. Это значение относится к периоду первоначальной греческой колонизации региона и соотносит Боспор Киммерийский, названный так по имени народа, который предположительно жил поблизости, с Боспором Фракийским, расположенным на противоположной стороне Черного моря. Далее, это слово использовалось как неофициальное альтернативное название Пантикапея у Демосфена (20, 30, 36), который, впрочем, прекрасно знал, что другим именем этого места было Пантикапей (*Demosth. 35. 31*). Однако такое обозначение больше не встречается у древних авторов вплоть до I в. н. э. В самом Боспоре, тем не менее, это имя хорошо представлено надписями, относящимися к достаточно обширному периоду (см. ниже). Плиний Старший прямо утверждает, что Пантикапей именовался некоторыми Боспором (NH 4.78), хотя в это время официальным названием города было Кесария. В письменных источниках V — I вв. до н. э. Боспорское царство чаще называется Понтом, чем Боспором, и только Демосфен объединяет термины Пантикапей и Боспор. В боспорской надписи времен Левкона I Боспор назван частью его царства (*КБН 1111*). На самом деле, он был ядром этого государства, так что этот

¹⁰ О сложностях интерпретации данных Диодора об истории Боспорского царства см., например: *Hind J.G.F. The Bosporan Kingdom*. P. 480; *Burstein S.M. The Greek Cities of the Black Sea // Kinzl K. (Ed.). A Companion to the Classical Greek World*. Oxford, 2006. P. 142; *Gallota S. Il regno. Passim*. Самые новые сводные хронологические таблицы по истории Боспора, с указанием библиографии см.: *Fornasier J. und Böttger B. (Hrsgg.) Das Bosporanische Reich*. S.121; *Podosinov A.V. Le royaume du Bosphore Cimmérien aux époques grecque et romaine: un aperçu // Burgunder P. (Éd.) Études pontiques: Histoire, historiographie et sites archéologiques du bassin de la mer Noire*. Lausanne, 2012. P. 106–107.

термин стал применяться ко всей территории царства, которая была увеличена Левконом I и его приемниками (см. ниже)¹¹.

Можно было бы продолжить это описание, но ни один источник, ни письменный, ни эпиграфический, не называет Боспорское царство Боспором Киммерийским. Возможно, Диодор имел в виду, что Археанактиды правили где-то на территории Боспора Киммерийского, а не в Боспорском царстве как таковом в территориальном смысле. Если дело обстоит именно так, то наиболее правдоподобным местом правления этой династии представляется Пантикапей, так как, по широкопринятому мнению, Археанактиды происходили из Милета.¹² Это не могла быть Фанагория, другой крупный город на Таманском полуострове: в то время как Пантикапей был основан выходцами из Милета¹³, Фанагория была основана Теосом¹⁴. Помимо этого, Пантикапей был единственным поселением на Боспоре Киммерийском, которое вывело свои собственные колонии, например, Мирмекий, Порфмий и некоторые другие, вероятно, с целью контролировать самый короткий морской путь из Керчи в Тамань¹⁵.

¹¹ О долгой дискуссии по поводу использования и словоупотребления термина «Боспор» см.: *Тохтасьев С.Р.* Βόσπορος // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. СПб., 1999. С. 80–86; *Завойкин А.А.* Βόσπορος–Κιττιέριος–Βόσπορος — Diod. XII. 31,1. (Опыт историколингвистического анализа) // ПИФК. 1994. Вып. 1; *Он же.* «Боспорский феномен» или псевдоэллинизм на Боспоре // ДБ. 2001. 4. С. 166–168; *Zavoykin A.A.* Bosphoran Panticapaeum and the Territorial State // Solovyov S.L. (Ed.) Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC. Oxford, 2007. P. 150–152 (с библиографией).

¹² Несмотря на это, вопрос ещё далек от окончательного разрешения (см., например: *Hind J.G.F.* The Bosporan Kingdom. P. 490).

¹³ *Avram A. et al.* The Black Sea Area. P. 949–950. О раскопках в Пантикапее см.: *Treister M.Y.* Excavations at Pantikapaion, Capital of the Kingdom of the Bosphorus. Old Finds, Recent Results and some New Observations // Greek Archaeology without Frontiers. Athens, 2002. P. 151–172; *Idem.* Archaic Panticapaeum // Cobet J. et al. (Eds.), Frühes Ionien: Eine Bestandsaufnahme. Mainz, 2007. P. 567–580; *Tolstikov V.P.* Pantikapaion // Fornasier J. und Böttger B. (Hrsgg.) Das Bosporanische Reich. S. 39–58; *Толстиков В.П.* Акрополь Пантикапея — столицы Боспора Киммерийского. Итоги изучения за 60 лет // Маслеников А.А., Гаврилюк Н.А. (Ред.). Античный мир и варвары на юге России и Украины: Ольвия. Скифия. Боспор. Москва; Киев; Запорожье, 2007. С. 244–257.

¹⁴ *Avram A. et al.* The Black Sea Area. P. 950–951. О раскопках в Фанагории см.: *Tsetskhladze G.R.* Phanagoria: Metropolis of the Asiatic Bosphorus // Greek Archaeology without Frontiers. Athens, 2002. P. 129–150; *Kuznetsov V.D.* Phanagoreia // Fornasier J. und Böttger B. (Hrsgg.) Das Bosporanische Reich. S. 59–68.

¹⁵ См., например: *Tsetskhladze G.R.* A Survey. P. 72; *Idem.* Secondary Colonisers. P. 239–244 с библиографией. Некоторые исследователи считают эти поселения *Ackerburg/Stadtdorf*. О последнем см., например: *Завойкин А.А.* О «больших» и «малых» боспорских городах // ДБ. Т. 13. 2009. С. 176–205.

Теория Ю. Г. Виноградова и альтернативные интерпретации

Теперь мы перейдем к рассмотрению теории Ю.Г. Виноградова, которую он впервые сформулировал в 1980 г.¹⁶ и окончательно оформил в публикации 1983 г.¹⁷ Именно в этой последней версии теория вошла в научную и учебную литературу. Греческие города Керченского и Таманского полуостровов были объединены в более или менее единое государство, Боспорское царство, со столицей в Пантикапее при династии Археанактидов в 480 г. до н. э. Для объяснения этого объединения Виноградов предложил теорию *симмахии*. Позже он связал монеты с надписью АПОЛ с храмом Аполлона в Пантикапее, построенном во второй четверти V в. до н. э. Эта чеканка была, предположительно, «союзническим» выпуском городов¹⁸. Причиной этого предполагаемого союза была угроза, исходившая от скифов. Скифы в это время проводили наступательную политику, вдохновленные своим успешным сопротивлением кампании персидского царя Дария против них.

Ряд ученых сразу же поддержал Виноградова и принялся искать свидетельства скифских действий против греческих городов Боспора Киммерийского¹⁹. Другие критиковали теорию в целом или отдельные ее аспекты, называя ее чисто спекулятивной и не обоснованной данными источников, а также неспособной вынести бремя заключений, которые могли из нее последовать²⁰.

¹⁶ Статья была впервые опубликована в Chiron 10. Я ссылаюсь на ее републикацию в Kleine Schriften Виноградова (*Vinogradov Ju.G. Pontische Studien: Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes* / Hrsg. von H. Heinen. Mainz, 1997. S. 100–132).

¹⁷ Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье // Голубцова Е.С. и др. (Ред.). Античная Греция. Т. I. М., 1983. С. 400–420.

¹⁸ Это мнение было высказано Ю.Г. Виноградовым на конференции и цитируется Толстиковым в работе: Толстиков В.П. К проблеме образования Боспорского государства (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н. э.) // ВДИ. 1984. 3. С. 47, прим. 95.

¹⁹ См., например: Толстиков В.П. К проблеме; Шелов-Коведяев В.Ф. История Боспора. 72–74. Дальнейшую библиографию см.: Молев Е.А. Скифы в политической истории Боспора // ВДИ. 2009. № 3. С. 156.

²⁰ Васильев А.Н. К вопросу о времени образования Боспорского государства // Гаврилов А.К. и др. (Ред.). Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. Л., 1992. С. 111–128; Молев Е.А. Политическая история Боспора VI—IV вв. до н. э. Н. Новгород, 1997. С. 24–47; Завойкин А.А. Кризис «первой половины» V в. до н. э. и проблема образования Боспорского государства // РА. 2006. 4. С. 103–111. Дальнейшую библиографию см.: Молев Е.А. Скифы. С. 156.

Каким же образом дела обстоят сейчас, почти 30 лет спустя? Есть ли какие-нибудь новые данные? Я должен сразу сказать, что у нас нет никаких источников, которые говорили бы о *симмахии* или о том, какие города (если вообще таковые имелись) присоединились к Боспорскому царству при его «основании» в 480 г. или примерно в это время. Этот факт не раз подчеркивался многими учеными²¹. Более того, дата основания храма Аполлона в Пантикапее сейчас, по общему мнению, относится к периоду не позже последней четверти VI века²². Продолжается дискуссия о монетах, но представляется ясным, что они были отчеканены до третьей четверти V в. до н. э. Это доказывает несостоятельность предположений о «союзном» выпуске и о связи его с воздвижением храма (которое состоялось почти за сто лет до чеканки монет)²³.

Что же касается скифской угрозы и вообще скифского присутствия на Керченском и Таманском полуостровах, то на этот счёт у нас нет никаких письменных свидетельств, современных рассматриваемым событиям. Стефан Византийский (*s.v. Panticapaeum*) отмечает, что отношения между греками и скифами были мирными и что основание колонии состоялось с разрешения скифского царя. Согласно Страбону, греки вытеснили скифов (11. 2. 5), но он также отмечает, что Боспор платил дань варварам, что, как кажется, противоречит его предыдущему сообщению (*Strab.* 7. 4. 4). Помпей Трог (сведения которого дошли до нас через Юстина 2. 3. 5) упоминает, что скифы вернулись и жили с греками в мире до времен скифо-персидских войн²⁴.

Хотя все приведенные источники относятся к более позднему времени, они единогласно указывают на относительно мирное сосуществование греков и скифов на Боспоре²⁵. Главный фрагмент пись-

²¹ См., например: *Васильев А.Н.* К вопросу. С. 111–128; *Молев Е.А.* Политическая история. С. 24–47; *Завойкин А.А.* Кризис. Дальнейшую библиографию см.: *Молев Е.А.* Скифы. С. 156.

²² *Завойкин А.А.* Кризис. С. 106–107 с библиографией.

²³ *Завойкин А.А.* Кризис. С. 107–108 с библиографией. Более того, если раньше было принято считать, что первый выпуск серебряных монет Пантикапея был отчеканен в середине VI в. до н. э., то сейчас убедительно доказано, что он имел место только в первые годы V в. (см.: *Коваленко С.А., Толстиков В.П.* О начале монетной чеканки на Боспоре. Часть 1 // ВДИ. 2010. 3. С. 43–59; Часть 2 // ВДИ. 2010. 4. С. 23–50).

²⁴ Подробности с библиографией см.: *Молев Е.А.* Скифы. С. 157.

²⁵ Важно отметить, что ни одна из официальных надписей, найденных на Боспоре Киммерийском и относящихся к доэллинистической эпохе, не упоминает скифов.

менной традиции, к которому обращаются многие, чтобы доказать, что конфликт между греками и скифами все-таки имел место, это сообщение Геродота:

Во всех названных странах [Скифии] зима столь сурова, что восемь месяцев там стоит невыносимая стужа. В это время хоть лей на землю воду, грязи не будет, разве только если разведешь костер. Море здесь и весь Боспор Киммерийский замерзают, так что скифы, живущие по эту сторону рва, выступают в поход по льду и на своих повозках переезжают на ту сторону до земли синдов. (4. 28; перевод Г.А. Стратановского)²⁶

В последнее время в ряде публикаций было убедительно показано, что этот отрывок не может служить доказательством существования каких-то явных сложностей в позднеархаический и раннеклассический периоды в отношениях между греками и скифами, живущими поблизости. Геродот в этом отрывке использует настоящее время, что, очевидно, указывает на описание автором современных ему событий, не имеющих никакого отношения ко времени около 480 г.²⁷ Более того, из самого отрывка отнюдь не следует, что пересечение скифами рва по льду вызывало какие-либо конфликты с греками.

Другим важным вопросом является почти полное отсутствие каких-либо свидетельств пребывания скифов на Керченском и Таманском полуостровах в позднеархаический и раннеклассический периоды. Не найдено никаких бесспорно скифских захоронений на Таманском полуострове, хотя некоторые ученые насчитывают десять предположительно скифских погребений, относящихся к VI — IV вв. до н. э. Все эти погребения содержат оружие, но могила воина — это ещё не обязательно скифская могила, и упомянутые погребения могут принадлежать к какой угодно культуре²⁸. Что касается Восточного Крыма, то эта территория стала активно

²⁶ Δυσχείμερος δὲ αὐτῆ ἢ καταλεχθεῖσα πᾶσα χώρα οὕτω δὴ τί ἐστὶ, ἐνθα τοὺς μὲν ὀκτώ τῶν μηνῶν ἀφόρητος οἶος γίνεται κρυμός, ἐν τοῖσι ὕδαρ ἐκχεᾶς πηλὸν οὐ ποιήσεις, πῦρ δὲ ἀνακαίων ποιήσεις πηλόν· ἢ δὲ θάλασσα πηγγυται καὶ ὁ Βόσπορος πᾶς ὁ Κιμμέριος, καὶ ἐπὶ τοῦ κρυστάλλου οἱ ἐκτὸς <τῆς> τάφρου Σκύθαι κατοικημένοι στρατεύονται καὶ τὰς ἀμάξας ἐπελαύνουσι πέραν ἐς τοὺς Σίνδους.

²⁷ *Масленников А.А.* Варвары, греки и Боспор Киммерийский до Геродота и при нем // ДБ. 4. 2001. С. 291–323; *Паромов Я.М.* Ледовые походы скифов // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен. Проблемы соотношения письменных и археологических источников. СПб., 2005. С. 247–250; *Молев Е.А.* Скифы. С. 158.

²⁸ См.: *Завойкин А.А.* Кризис. С. 108, п. 12.

заселяться скифами лишь со второй половины V в. до н. э.²⁹ Более того, скифские элитные курганы не возводились близ Нимфея, Пантикапея, Фанагории, Кеп и (вероятно) Гермонассы до второй половины этого столетия³⁰.

Однако существует ряд событий, которые прослеживаются археологически и требуют объяснения. Во-первых, в последней трети VI в. до н. э. прекратило свое существование греческое Таганрогское поселение, располагавшееся на северо-восточной оконечности Азовского моря³¹. В пластах примерно этого же времени (середина — последняя четверть VI в.) прослеживаются следы пожара на памятниках Кепы, Мирмекий и Порфмий. Помимо этого, раскопки на последних двух из упомянутых памятников обнаружили следы фортификационных стен середины — второй половины VI в., что рассматривается некоторыми учеными как свидетельство ухудшения отношений со скифами³². Однако, как уже отмечалась выше, в эту эпоху на Керченском и Таманском полуостровах ещё не было скифов. На самом деле, мы не можем исключить вероятность ухудшения отношений между самими греческими городами. Достаточно сложно объяснить следы пожара и строительство стен: археология не может дать точного объяснения, так что её свидетельства могут стать предметом различных интерпретаций и даже откровенных спекуляций (об альтернативной интерпретации см. ниже).

Следы разрушений, появление фортификационных стен и проч. зафиксированы и на других памятниках в период конца VI — первой и второй четверти V в. до н. э. Из 13 поселений, упоминаемых Толстиком³³, на семи (Героевка I, Нимфей, мыс Зюк, Андреевка, Южная, Фанагория и Кепы) читаются следы пожара. К тому же в Фанагории в зоне «Керамика» были возведены фортификационные стены, а в слое пожара содержится оружие. Стены Тиритаки были возведены в спешке на месте уничтоженных пожаром домов. Также

²⁹ *Завойкин А.А.* Кризис. С. 108; *Молев Е.А.* Скифы. С. 159.

³⁰ *Виноградов Ю.А.* Миграции кочевников Евразии и некоторые особенности исторического развития Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Симфурполь; Керчь, 2009. С. 7.

³¹ *Котылов В.П.* Скифы Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья. (Вопросы хронологии и военно-политической истории) // ВДИ. 2003. 1. С. 139.

³² *Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А.* Еще раз о ранней фортификации Боспора Киммерийского // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен. Колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Ч. 1. СПб., 2001. С. 41–45; *Виноградов Ю.А.* Миграции кочевников. С. 71; *Молев Е.А.* Скифы. С. 158–159; etc.

³³ *Толстик В.П.* К проблеме. С. 26–30.

здесь в слое пожара были найдены наконечники стрел. В Мирмекии укрепления были сооружены в первой четверти V в. В Пантикапее в конце VI — первой половине V в. можно проследить изготовление оружия, а на акрополе этого города есть следы разрушения, относящиеся к первому десятилетию V в. Работы по фортификации начались в городе во второй четверти того же века.

Завойкин³⁴ рассмотрел сведения, приводимые Толстиковым, в свете информации, предоставленной более недавними раскопками. Он исключил из списка, приводимого выше, поселения мыс Зюк, Южная и Андреевка, однако добавил Патрей на Азиатском Боспоре, где есть некоторые следы разрушений, хотя масштаб их сложно оценить. В Фанагории фортификационная стена на «Керамике» датируется второй половиной V в. Обнаруженные следы пожара оказались локальными, и среди найденного там оружия не было наконечников стрел. Пожары в Кепях и Нимфее тоже были локальными. В Порфмии есть свидетельства разрушений и строительства фортификационной стены, относящиеся к началу V в. н. э. Торик был разрушен в первой четверти 5 в. до н. э. Что же касается Пантикапея, недавние раскопки, проведенные самим Толстиковым³⁵, открыли внутри Акрополя боль-

³⁴ Завойкин А.А. Кризис. С. 103–107.

³⁵ Основываясь на результатах своих недавних раскопок, Толстиков предложил схему развития Пантикапея (Толстиков В.П. Акрополь Пантикапея. С. 250), которую я частично (для затронутых в статье периодов) приведу здесь:

Первый период застройки. Фазы 1а–1б (540-е — 520-е гг. до н. э.). Существование подземных конструкций (землянки).

Второй период застройки. Фаза 1 (520-е гг. до н. э.): появление первых улиц и системы канализации; первые надземные прямоугольные строения с каменными фундаментами, первые стены из сырцового кирпича и черепичные крыши. Фаза 2 (520-е — 490-е гг. до н. э.): развитие системы улиц; формирование архитектурного ансамбля на западном плато горы Митридат, в том числе строительство толоса и ряда монументальных многокомнатных комплексов (МК I-IV).

Третий период застройки. Фаза 1 (490-е — 480-е гг. до н. э.): разрушение монументального архитектурного комплекса на западном плато (включая толос и МК I-IV); вторичное появление домов-землянок, некоторые из которых похожи на подвалы с облицованными камнем стенами и лестницами. Фаза 2 (480-е гг. до н. э.): появление первых фортификационных стен на акрополе.

Четвертый период застройки. Фазы 1–5 (460е — первая половина IV в. до н. э.): воздвижение или фундаментальная реконструкция (последнее кажется более правдоподобным, см.: Завойкин А.А. Кризис. С. 107; ср.: *Tolstikov V.P. The Early Temple of Apollo on the Acropolis at Panticapaeum: Questions of Dating, Typology and the Periods of its Construction* // Petropoulos E.K. and Maslennikov A.A. (Eds.). *Ancient Sacral Monuments in the Black Sea*. Thessalonica, 2010. P. 335–365) ионийского храма, посвященного Аполлону Врачу на верхнем плато горы Митридат; новое появление надземных каменных строений с облицованными камнем стенами подвалов.

шие зоны, содержащие слои пожарищ и разрушений (было разрушено несколько зданий), датирующиеся второй четвертью V в. до н. э. Именно в этот период были воздвигнуты стены на акрополе. Примерно 20 наконечников стрел были найдены в слое разрушений, а мастерская, производившая оружие, была разрушена³⁶.

Таким образом, представляется очевидным, что в тех случаях, когда на памятниках Тамани прослеживаются следы пожара, эти возгорания были локальными и не охватывали широких площадей. Нет никаких следов пожаров и разрушений в Гермонассе, для которой период V в. до н. э. общепринято считать временем процветания. Фанагория в это время расширила свою площадь вдвое, а число сельских поселений на полуострове выросло до 76 во второй четверти V века, в то время как в предыдущий период их было 59³⁷. В Восточном Крыму, напротив, некоторые греческие города и вправду демонстрируют следы широкомасштабных разрушений и строительства укреплений, хотя количество сельских поселений (примерно 3 в архаический период и дюжина в V в. до н. э.) резко увеличилось до почти 200 в IV в. до н. э.³⁸ Существенное различие между этими двумя регионами также видно из изучения погребальных памятников: количество оружия в погребениях на Боспоре Азиатском

Пятый период застройки. Фаза 1 (третья четверть IV — первая половина III в. до н. э.): воздвижение цитадели акрополя с центральной башней; постройка на западном плато горы Митридат резиденции Спартокидов с элементами фортификации, а также теменоса с храмом в антах — общая площадь комплекса составляет 2000 кв. м; существенное расширение акрополя к северу и создание укреплений для новой территории с западной стороны; воздвижение пританея; развитие системы улиц, канализации и водоснабжения. Разрушение строений акрополя в результате сильного землетрясения во второй четверти III в. до н. э. Фаза 2 (середина III — конец II вв. до н. э.): восстановление и частичная перепланировка разрушенного главного здания дворца. Эта фаза заканчивается окончательным разрушением главного здания дворца и изменением функции западного плато.

³⁶ *Завойкин А.А.* Кризис. С. 103–107.

³⁷ *Завойкин А.А.* Кризис. С. 105. О Таманском полуострове см. также: *Tsetsckhladze G.R.* The Ionian Colonies and their Territories in the Taman Peninsula in the Archaic Period // *Cobet J. et al. (Eds.). Frühes Ionien: Eine Bestandsaufnahme.* Mainz, 2007. S. 551–565.

³⁸ О сельских поселениях Восточного Крыма см.: *Maslennikov A.A.* Some Questions Concerning the Early History of the Bosporan State in the Light of Recent Archaeological Investigations in the Eastern Crimea // *Tsetsckhladze G.R. (Ed.). North Pontic Archaeology: Recent Discoveries and Studies.* Leiden, 2001. P. 247–260; *Saprykin S.Yu.* The Chora in the Bosporan Kingdom // *Bilde P.G. and Stolba V.F. (Eds.). Surveying the Greek Chora: The Black Sea Region in a Comparative Perspective.* Aarhus, 2006. P. 273–288; *Tsetsckhladze G.R.* Secondary Colonisers. P. 242–244.

существенно выше, чем на европейской стороне³⁹. Значит ли это, что греческие города Таманского полуострова испытывали сложности в отношениях с синдами? Дать ответ на этот вопрос, исходя только из наличия орудия в погребениях, очень сложно.

Следы пожаров и разрушений позднеархаического и раннеклассического времени рассматриваются некоторыми исследователями⁴⁰ как результат войны между Боспорскими городами и скифами. Другими же специалистами⁴¹ эти данные воспринимаются как свидетельство установления тирании Археанактидов и как реакция на него со стороны других городов Восточного Крыма, то есть как свидетельство борьбы за независимость. По другой теории — это разногласия между уже расселившимися греками и вновь прибывшими, которые были вынуждены бежать из родных городов после подавления Ионийского восстания⁴². Впрочем, даже последователи второй теории не отрицают вероятность того, что разрушения были вызваны какими-то внешними силами. Альтернативное объяснение см. ниже.

Альтернативная интерпретация источников⁴³

Возвращаясь к сообщению Диодора 12. 31. 1, мы видим, что, говоря о династии Археанактидов, он помещает Боспор Киммерийский в Азию. Г.А. Кошеленко посвятил специальное исследование тем местам в труде Диодора, где упоминается Азия⁴⁴. Он отметил,

³⁹ *Завойкин А.А.* Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе // Гаврилук Н.А., Масленников А.А. (ред.). *Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор* / Москва; Киев; Запорожье, 2007. С. 224. Статья написана в ответ на статью: *Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. 1. С. 11–35.

⁴⁰ *Толстиков В.П.* К проблеме; *Виноградов Ю.А.* Миграции кочевников. С. 72–73.

⁴¹ *Молев Е.А.* Скифы. С. 159 с библиографией.

⁴² См., например: *Григорьев Д.В.* К вопросу о военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н. э. // ПИФК. 1998. Вып. 5. С. 42; *Maslennikov A.A.* Some Questions.

⁴³ Сейчас я готовлю главу о Ахеменидской империи и Северном Причерноморье для *Blackwell's Companion to the Persian Empire*, поэтому здесь я привожу лишь общие соображения. См. также: *Tsetskhladze G.R.* The Pontic poleis and the Achaemenid empire: Some thoughts on their experiences // Lombardo M. and Frisone F. (Eds.). *Forme Sovrapoleiche e Interpoleiche di Organizzazione nel Mondo Greco Antico*. Lecce; Taranto, 2008. P. 438–446.

⁴⁴ *Кошеленко Г.А.* Об одном свидетельстве Диодора о ранней истории Боспорского царства // Древнейшие государства Восточной Европы. 1996–1997 гг. / Подосинов А.В. (Ред.). М., 1999. С. 130–141.

что под термином Азия Диодор всегда имеет в виду Персию. Это привело исследователя к заключению о том, что Боспор Киммерийский был частью Ахеменидской державы. Чтобы установить, когда в регионе было установлено персидское господство, он цитирует Ктесия⁴⁵:

Он сообщает, что Дарий приказал Ариарамну, сатрапу Каппадокии, отправиться в Скифию и взять некоторых мужчин и женщин в заложники. Ариарамн отправился на 30 пятидесятивесельных кораблях и взял заложников. Он даже захватил Марсагета, брата скифского царя, которого он нашел заключенным в оковы его собственным братом за то, что тот плохо обошелся с одним из членов семьи. Скифский царь Скитарх был разозлен этим и написал Дарию оскорбительное письмо. Дарий ответил ему в том же тоне. (*Ctes.* F13. 20)⁴⁶.

Тот факт, что Ариарамн, сатрап Каппадокии, совершил свое путешествие по морю, а не по земле, заслуживает особого внимания. Единственный путь, которым можно было добраться до земли скифов по морю, как говорит Кошеленко, лежал через север Черного моря, а именно через Боспор Киммерийский. Неизвестно, когда точно произошла эта экспедиция, но Нилинг⁴⁷, незнакомый с работой Кошеленко, пришел почти к идентичному заключению о времени этого события. Он считает, что оно имело место до 519 г. до н. э. и было подготовкой или прелюдией к скифской экспедиции Дария (около 513 г.). Несмотря на то, что это очень остроумное и логичное предположение Кошеленко было подвергнуто критике⁴⁸,

⁴⁵ О Ктесии см.: *Stronk J.P.* Ctesias' Persian History 1: Introduction, Text and Translation. Düsseldorf, 2010 и *Llewellyn-Jones L. and Robson J.* Ctesias' History of Persia: Tales of the Orient. London, 2010.

⁴⁶ ὅτι ἐπιτάσσει Δαρεῖος Ἀριαράμνῃ τῷ σατραπίῃ Καππαδοκίας ἐπὶ Σκύθας διαβῆναι, καὶ ἄνδρας καὶ γυναῖκας αἰχμαλωτίσαι· ὁ δὲ διαβάς πεντηκοντόροις λ, ἠχμαλώτισε. συνέλαβε δὲ καὶ τὸν ἀδελφὸν τοῦ βασιλέως τῶν Σκυθῶν Μαρσαγέτην, ἐπὶ κακῶσει εὐρῶν παρὰ τοῦ οἰκείου ἀδελφοῦ δεδεμένον. Σκυθαῤβης δὲ ὁ Σκυθῶν βασιλεὺς ὀργισθεὶς, ἐγραψεν ὑβρίζων Δαρεῖον, καὶ ἀντεγράφη αὐτῷ ὁμοίως.

⁴⁷ *Nieling J.* Persian Imperial Policy behind the Rise and Fall of the Cimmerian Bosphorus in the Last Quarter of the Sixth to the Beginning of the Fifth Century BC // *Nieling J. and Rehm E.* (Eds.). Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers. Aarhus, 2010. P. 127–128.

⁴⁸ *Виноградов Ю.А.* Особенности и историческое значение объединения Археонактидов на Боспоре Киммерийском // *Фролов Э.Д.* (Ред.). Античное государство. Политические отношения и государственные формы в античном мире. СПб., 2002. С. 191–92; см. также: *Молев Е.А.* Политическая история. С. 33–34.

оно дает более связную интерпретацию сведений Диодора, чем все остальные (хотя все интерпретации текста Диодора остаются спекулятивными). Кошеленко предполагает, что Боспор Киммерийский был освобожден от власти Ахеменидов во время черноморской экспедиции Перикла, которая к 436/7 г. до н. э. уже была проведена (*Plut. Pericl.* 20)⁴⁹.

В 2004 г. В.П. Яйленко опубликовал краткую заметку о военных действиях Дария на Боспоре Киммерийском⁵⁰, в которой он рассматривает строки 21–31 V Бехистунской надписи Дария. Учитывая сведения Ктесия (F13. 20), он предположил, что Боспор Киммерийский был включен в империю Ахеменидов. В поддержку этого мнения он приводит также текст *Tabula Capitolina* (IG XIV, 1297), причем даже предполагает, что сам Кир включил эту территорию в свое государство. В качестве дополнительного доказательства я привожу этот длинный отрывок из труда Ктесия (хотя он и дошел до нас только через ненадежное свидетельство Диодора 2. 1. 4–28. 7)⁵¹:

Так как дела Нина процветали таким образом, он был охвачен сильным желанием покорить всю Азию, от Танаиса до Нила (...). Поэтому

⁴⁹ Совместно с О.М. Усачевой Кошеленко опубликовал статью на украинском в журнале *Археологія* (Киев) в 1992 году. В этой статье он рассматривал «предательство Гилона» (Aesch. 3. 171–172), в результате которого царь Боспора передал Гилону, деду Демосфена по материнской линии, Кепы в награду за то, что он сдал или предал Нимфей Боспорскому государству. Кошеленко привел параллели с наградой, которая была дана Фемистоклу, когда он перешел на службу к персам. Отсюда он делает вывод, что эта практика — один из признаков того, что Боспор Киммерийский был под владычеством Ахеменидов. Я не смог найти эту статью, но её краткое изложение приводится в работе: *Кошеленко Г.А.* Об одном свидетельстве. С. 139.

⁵⁰ Опубликовано вновь с небольшими добавлениями в работе: *Яйленко В.П.* Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н. э. — V в. н. э. М., 2010. С. 7–11.

⁵¹ Данные Ктесия гораздо меньше используются для изучения истории Персидской империи, чем сведения Геродота. О последней литературе о Ктесии см. примеч. 39, а также: *Lenfant D.* (Ed.) *Les Perses vus par les Grecs: Lire les sources classiques sur l'empire achéménide.* Paris, 2011; *Nichols A.* *Ctesias. On India, and Fragments of His Minor Works.* London, 2011 и *Wiesehöfer J., Rollinger R. und Lanfranchi G.* (Hrsgg.) *Ktesias' Welt / Ctesias' World.* Wiesbaden, 2011; о Геродоте см.: *Rollinger R., Truschmegg B. und Bichler R.* (Hrsgg.) *Herodot und das Persische Weltreich.* Wiesbaden, 2011. См. также: *Rollinger R.* *Extreme Gewalt und Strafgericht. Ktesias und Herodot als Zeugnisse für den Achämenidenhof // Jacobs B. und Rollinger R.* (Hrsgg.). *Der Achämenidenhof.* Wiesbaden, 2010. S. 559–666; *Harrison T.* *Writing Ancient Persia.* London, 2011. О скифском походе Дария из последних работ см.: *Tuplin C.* *Revisiting Dareios' Scythian Expedition // Nieling J. and Rehm E.* (Eds.). *Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers.* Aarhus, 2010. P. 281–312.

он поставил сатрапом Мидии одного из своих друзей, а сам отправился в поход, покоря азиатские племена, и в течение семнадцати лет сделался владыкой всех прочих народов, кроме индийцев и бактрийцев.

Ни один писатель не описал подробно ни сражений, в которых он участвовал, ни число народов, им завоеванных, и мы кратко поговорим о наиболее важных странах, следуя Ктесию Книдскому.

Из приморских и соседних с ними областей он покорил Египет, Финикию, Келесирию, Киликию, Памфилию и Ликию, а также Карию, Фригию и Лидию, кроме того, подчинил своей власти Троаду, Фригию на Геллеспонте, Пропонтиду, Вифинию, Каппадокию и все варварские народы, населяющие берега Понта до Танаиса. Также он овладел землей кадусиев и тапиров, затем гирканцами и дрангами, кроме того дербиками, карманиями и хоромнеями, затем барканиями и парфянами, вторгся также в Персиду и Сузиану и, так называемую, Каспиану, в которую ведет весьма узкий проход, называемый поэтому Каспийскими воротами. (*Ctes. F1b. 2. 1–3*; перевод Д.В. Мещанского и М. Огинского)⁵².

Как следует из этого отрывка, целью Нина было подчинить все земли от Нила до Танаиса (Дона), что ему и удалось через 17 лет, когда он расширил северные пределы своего государства до Дона, тем самым, несомненно, включив в него Боспор Киммерийский. Земли, описанные здесь, почти совпадают с теми, что упоминаются в персидских царских надписях. Возможно, эти деяния на самом деле следует приписать Дарию?

⁵² οὕτω δὲ τῶν πραγμάτων τῶι Νίνωι προχωροῦντων, δεινὴν ἐπιθυμίαν ἔσχε τοῦ καταστρέψασθαι τὴν Ἀσίαν ἅπασαν τὴν ἐντὸς Ταναΐδος καὶ Νείλου... διόπερ τῆς μὲν Μηδίας σατραπήν ἕνα τῶν περὶ αὐτὸν φίλων κατέστησεν, αὐτὸς δ' ἐπήκει τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν ἔθνη καταστρεφόμενος· καὶ χρόνον ἑπτακαίδεκαετῆ καταναλώσας πλὴν Ἰνδῶν καὶ Βακτριανῶν τῶν ἄλλων ἀπάντων κύριος ἐγένετο.

τὰς μὲν οὖν καθ' ἕκαστα μάχας ἢ τὸν ἀριθμὸν ἀπάντων τῶν καταπολεμηθέντων οὐδεὶς τῶν συγγραφέων ἀνέγραψε, τὰ δ' ἐπισημότατα τῶν ἐθνῶν ἀκολουθῶς Κτησίαι τῶι Κνιδίωι πεῖρασόμεθα συντόμως ἐπιδραμεῖν. (3) κατεστρέψατο μὲν γὰρ τῆς παραθαλαττίου καὶ τῆς συνεχοῦς χώρας τὴν τε Αἴγυπτον καὶ Φοινίκην, ἔτι δὲ Κοίλην Συρίαν καὶ Κιλικίαν καὶ Παμφυλίαν καὶ Λυκίαν· πρὸς δὲ ταύταις τὴν τε Καρίαν καὶ Φρυγίαν καὶ Μυσίαν καὶ Λυδίαν· προσηγάγετο δὲ τὴν τε Τρωιάδα καὶ τὴν ἐφ' Ἑλλησπόντῳ Φρυγίαν καὶ Προποντιδα καὶ Βιθυνίαν καὶ Καππαδοκίαν καὶ τὰ κατὰ τὸν Πόντον ἔθνη βάρβαρα κατοικοῦντα μέχρι Ταναΐδος· ἐκυριευσὲ δὲ τῆς τε Καδοσιῶν χώρας καὶ Τατύρων, ἔτι δ' Ὑρκανίων καὶ Δραγῶν, πρὸς δὲ τούτοις Δερβίκων καὶ Καρμανίων καὶ Χωρομανίων, ἔτι δὲ Βορκανίων καὶ Παρθυαίων· ἐπῆλθε δὲ καὶ τὴν Περσίδα καὶ τὴν Σουσιανὴν καὶ τὴν καλουμένην Κασπιανὴν, εἰς ἣν εἰσὶν εἰσβολαὶ στεναὶ παντελῶς, διὸ καὶ προσαγορεύονται Κάσπιαι πύλαι.

Если принять во внимание и другие источники, то становится ясным, что Боспор Киммерийский был под властью Ахеменидов. В то же самое время, когда были выпущены АПОА и др. монеты, монетный двор Пантикапея также чеканил монеты с восьмиконечной звездой, которая обычно интерпретируется как эмблема государственного устройства Ахеменидской империи⁵³. Помимо этого, С.Р. Тохтасьев обнаруживает ахеменидское влияние на титулатуру Боспорских царей из династии Спартокидов⁵⁴. Таким образом, рассмотрев все приведенные выше данные, можно прийти к выводу, что гипотеза о включении Боспора Киммерийского в империю Ахеменидов примерно в 519 г. выглядит вполне логичной. Конечно, некоторые из приведенных аргументов могут показаться спекулятивными, но они менее спекулятивны, чем многие интерпретации данных Диодора, которые слишком сильно зависят от степени их достоверности.

Напоминает это сообщение и о рассказе Геродота о том, что во время похода Дария персидская армия преследовала скифов по всему побережью Меотийского озера и даже через реку Танаис (4. 120–122). Интересен также и другой отрывок (3. 97), в котором Геродот повествует о Колхиде и Кавказе. Е.А. Молев (2001) использует этот отрывок, чтобы доказать, что власть персов никогда не простиралась севернее Кавказских гор. Однако, как отмечает Нилинг⁵⁵:

οὐδὲν ἔτι должно пониматься во временном смысле, а не с географической или последовательной точки зрения. То есть народы, живущие к северу от Кавказских гор, *больше* не починались персам во времена написания Геродотом своего труда, то есть во время от 447 до, примерно, 425 года до н. э. На самом деле, эти строки служат серьезным доказательством того, что когда-то, возможно, незадолго до упомянутого времени, эти народы были подчинены персам. Из общего контекста становится понятным, что имеется в виду время Дария I и непосредственно после него, так как этот отрывок помещен в конце описания сатрапий, созданных этим царем. Следующее предложение, а именно, что колхи *ещё во времена* Геродота приносят персам дары, дает нам дополнительное подтверждение того, что в предшествующем тексте речь идет о том, как обстояли дела в прошлом. Это подтверждается похожей фразой об эфиопах,

⁵³ Завойкин А.А. Краткий очерк истории Боспора VI — первой четверти III вв. до н. э. // ПИФК. 2004. Вып. XIV. С. 62 (с библиографией).

⁵⁴ Тохтасьев С.Р. Происхождение титулатуры Спартокидов // Зинько В.Н. (Ред.). Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Материалы II Боспорских чтений. Керчь, 2001. С. 161–164.

⁵⁵ Niling J. Persian Imperial Policy. P. 132–133.

которая стоит перед упоминанием о колхах. Автор сделал переход от прошедшего времени, используемого им в долгом перечислении сатрапий, к настоящему, а затем обратно к прошедшему, что служит ещё одним индикатором перехода в этом отрывке от описания событий прошлого к рассказу о настоящем и обратно.

Выше я упоминал о свидетельствах разрушений в ряде городов Боспора Киммерийского, а также о появлении фортификационных стен в некоторых из них. Многие продолжают объяснять эти явления «скифским фактором» (см. выше). Однако представляется более логичным связать их с приходом Ахеменидов и их намерением включить Боспор Киммерийский в свою державу. Эта версия не является более спекулятивной, чем гипотеза о скифской угрозе, а широкие датировки слоев разрушений совпадают со временем экспедиции каппадокийского сатрапа в Северное Причерноморье. Мы можем предположить, что греческие города не были рады перспективе включения в Персидскую империю и оказывали ожесточенное сопротивление. Другой вероятной гипотезой является то, что часть разрушений произошла во время безуспешного скифского похода Дария, который проходил через территории греческих городов, как сообщает Геродот (4. 120–122).

Однако опыт персидского управления в других частях Причерноморья показывает, что оно не принесло каких-либо особых раздоров между местными жителями, греками и Ахеменидами. Например, Великий царь позволял греческим городам Южного Причерноморья сохранять их собственные законы и органы управления до начала IV в. до н. э., а также запрещал своим чиновникам и сатрапам вмешиваться в их внутренние дела. Основной заботой царя была уплата городами положенных налогов и дани, а также поставка ими войск и провианта, когда требовалось⁵⁶.

Следующий период разрушений датируется VI — первой четвертью V в. до н. э. Некоторые исследователи также связывают эти разрушения со скифами (см. выше). Однако, возможно, и здесь есть некоторая связь с Ахеменидами. В условиях греко-персидских войн кажется неудивительным, что персы хотели разрушить Милетскую талассократию (ср. *Hdt.* 6. 7). До этого, вместе с ионийским восстанием 499 г., персидская поддержка ионийских городов Причерно-

⁵⁶ *Tsetsikhladze G.R.* The Pontic poleis. P. 41–44, 53–55; *Цецхладзе Г.Р.* Греческая колонизация Восточного Причерноморья // Аристей. Классическая филология и античная история. 3. 2011. С. 76 — все с библиографией.

морья прекратилась. Вполне возможно, что флот, базировавшийся в Синопе или Гераклее, мог разрушить всю систему связей ионийских городов, включая Северное Причерноморье⁵⁷. Также вероятно и то, что в самом начале греко-персидских войн персы отступили с рассматриваемой территории. Возникший вакуум власти вызвал переворот в Пантикапее, в результате которого установилась тирания Археанактидов⁵⁸. Все эти события могли стать одной из причин разрушений в некоторых городах на Боспоре Киммерийском. Конечно же, эти рассуждения спекулятивны, но такими же спекулятивными являются и все другие гипотезы, основанные на данных Диодора и «скифском факторе».

Я ограничусь приведением лишь самых общих археологических данных (см. сноску 43). В 1997 г. Н.Ф. Федосеев опубликовал статью, в которой, собрав сведения о некоторых персидских и подражающих им находках в Северном Причерноморье (которые, в основном, представлены монетами и печатями) и рассмотрев их в контексте письменных источников (большинство из которых я уже цитировал выше), он приходит к выводу, что этот регион и в самом деле был под контролем Ахеменидов⁵⁹. Эта версия была раскритикована Е.А. Молевым⁶⁰, который интерпретировал тот же археологический материал совсем иначе. По его мнению, эти данные указывают лишь на то, что греческие города-колонии Северного Причерноморья поддерживали экономические связи со своими метрополиями в Малой Азии. Однако интересно, что в начале этой статьи Молев отмечает, что нельзя исключить возможность персидского влияния, в том числе и политического, на греческие города Северного Причерноморья, несмотря на отсутствие прямых указаний письменных источников⁶¹.

Недавно М.Ю. Трейстер опубликовал большую статью, посвященную «ахеменидским» и «около-ахеменидским» золотым и серебряным предметам, украшениям и оружию и подражаниям им на

⁵⁷ *Nieling J.* Persian Imperial Policy. P. 127.

⁵⁸ Ср.: *Hind J.G.F.* The Bosphoran Kingdom. P. 488; *Burstein S.M.* The Greek Cities. P. 139.

⁵⁹ *Fedoseev N.F.* Zum achämenidschen Einfluß auf die historische Entwicklung der nordpontischen griechischen Staaten // *Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan.* 29. 1997. S. 309–319.

⁶⁰ *Молев Е.А.* О возможности персидского протектората над Боспором (по поводу статьи: Федосеев, 1997) // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен. Колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Часть 1. СПб., 2001. С. 29–33.

⁶¹ Там же. С. 29.

севере Ахеменидской империи⁶². В этой статье он рассматривает несколько изделий из серебра и печатей, которые определенно выполнены в придворном ахеменидском стиле⁶³.

Не все предметы попадают через торговлю. Помимо этого, регионы, которые, хотя и были под контролем или влиянием персидской империи, не дают нам почти никаких археологических свидетельств этого подчинения и влияния. Как отмечает М. Миллер⁶⁴.

В Анатолии более заметна преемственность, чем новые веяния, отсюда и представление о том, что ахеменидский период как бы невидим с археологической точки зрения. Из этого делается заключение, что ахеменидская культура не была самостоятельной, а персидский контроль был слабым. Однако теперь более обширный опыт и лучшее понимание материалов раскопок позволяют нам увидеть, что обычно завоевания не оставляют немедленного и широкого отпечатка на материальной культуре местного населения. Исследователи должны быть внимательны к деталям, а также к появляющимся тенденциям.

До сих пор мало внимания уделялось «ахеменидскому фактору» в Северном Причерноморье, включая Боспор Киммерийский. То, что сейчас это изменилось, только улучшит наше понимание истории региона⁶⁵.

⁶² *Treister M.Y.* “Achaemenid” and “Achaemenid-inspired” Goldware and Silverware, Jewellery and Arms and their Imitations to the North of the Achaemenid Empire // *Nieling J. and Rehm E. (Eds.), Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers.* Aarhus, 2010. P. 223–279.

⁶³ См. также: *Nieling J.* Persian Imperial Policy. P. 131 и мою работу, упоминаемую в сноске 43.

⁶⁴ *Miller M.C.* Town and County in the Satrapies of Western Anatolia: The Archaeology of Empire // *Sumner L., Ivantchik I. and von Kienlin A. (Eds.), Kelainai-Apameia Kibotos: Développement urbain dans le contexte anatolien.* Bordeaux, 2011. P. 337. См. также: *Delemen I. (Ed.) The Achaemenid Impact on Local Populations and Cultures in Anatolia (Sixth–Fourth Centuries BC).* Istanbul, 2007; *Miller M.C.* Luxury Toreutic in the Western Satrapies: Court-Inspired Gift-Exchange Diffusion // *Jacobs B. and Rollinger, R. (Hrsgg.), Der Achämenidenhof / The Achaemenid Court.* Wiesbaden, 2010. S. 853–897; *Rehm E.* The Classification of Objects from the Black Sea Region Made or Influenced by the Achaemenids // *Nieling J. and Rehm E. (Eds.), Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers.* Aarhus, 2010. P. 161–194; *Brosius M.* Keeping Up with the Persians: Between Cultural Identity and Persianization in the Achaemenid Period // *Gruen E.S. (Ed.), Cultural Identity in the Ancient Mediterranean.* Los Angeles, 2011. P. 135–149; *Tuplin C.* The Limits of Persianization: Some Reflections on Cultural Links in the Persian Empire // *Gruen E.S. (Ed.), Cultural Identity in the Ancient Mediterranean.* Los Angeles, 2011. P. 150–182.

⁶⁵ В.Р. Эрлих, опубликовавший материалы из Ульских курганов, идентифицировал несколько ахеменидских и похожих на них предметов из святилищ, расположенных близ кургана Улиап, относящегося к первой половине IV в. до н. э. Он также находит

Настоящее Боспорское царство

Вышеописанная дискуссия дает ясное представление о проблемах, которые проистекают из использования Диодора 12. 31. 1 в качестве источника. У нас нет никаких сведений, которые бы указывали на то, что воцарение династии Археанактидов в Пантикапее привело к основанию Боспорского царства или вообще какого-либо территориального государства. Скорее всего, это был переворот, затронувший только сам Пантикапей или, в лучшем случае, ещё его колонии (такие как Мирмекий, Порфмий и некоторые другие). Не следует также искать и *симмахии*: о ней, опять же, нет ни крупицы сведений в источниках. Так когда же было основано Боспорское царство в качестве территориального государства и при каких обстоятельствах⁶⁶?

В том же самом фрагменте Диодор сообщает, что в 438/7 г. до н. э. Археанактидам наследовала другая династия, которая правила 330 лет и которую мы называем династией Спартокидов по имени ее основателя, Спартока I (правил до 433/2)⁶⁷. Как и в случае с Археанактидами, происхождение династии Спартокидов точно неиз-

некоторые ахеменидские черты и в Ульских курганах. Эрлих ставит очень интересный вопрос: «Какие мастерские — ближневосточные или закавказские — производили предметы для меотийской элиты в третьей и четвертой четверти VI в., во время расширения персидской державы?» (*Erlikh V.R. Recent Investigations of the Ulski Kurgans // Nieling J. and Rehm E. (Eds.). Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers. Aarhus, 2010. P. 62.*)

⁶⁶ Я приведу лишь краткое изложение событий вплоть до эллинистического периода. Детализированное изложение, с приведением всех первичных источников и исчерпывающей библиографии, можно найти в: *Hind J.G.F. The Bosporan Kingdom. P. 491–502; Шелов-Коведяев В.Ф. История Боспора; Завойкин А.А. Βόσπορος–Κιττιέριος–Βόσπορος; Он же. Почему Диодор умолчал; Он же. «Боспорский феномен»; Он же. К вопросу о статусе Феодосии и Горгииппии в державе Спартокидов // ДБ. 2002. 5. С. 95–106; Он же. Краткий очерк; Он же. Боспорская монархия; Он же. О времени присоединения к Боспору Синдской Гавани // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки. СПб., 2010. Часть I. С. 60–64; Молев Е.А. Политическая история. С. 48–90; Грацианская Л.И. Горгииппия — столица синдов? (К Strab. XI, 2, 10) // Джаксон Т.Н., Мельникова Е.А. (Ред.). Восточная Европа в исторической ретроспективе. М., 1999. С. 56–62; Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. 1. С. 11–35; *Burstein S.M. The Greek Cities. P. 144–46; Яйленко В.П. Тысячелетний боспорский рейх; и др.**

⁶⁷ Использование имени *Спартокиды* для этой династии было впервые предложено Августом Бёком (SIG II, 91–92), и, хотя оно и критиковалось, в итоге оно прочно вошло в научный оборот, как отмечает Завойкин («Боспорский феномен». С. 176. Примеч. 91).

вестно, на эту тему до сих пор ведется дискуссия. Наиболее распространенным является мнение о том, что Спарток был фракийского происхождения, хотя предлагались версии и о его греческом, синдском или сарматском происхождении⁶⁸. Немногое известно нам и о его правлении или о том, как он пришел к власти, но это, вероятно, произошло не мирным образом, так как один из источников упоминает об изгнанниках из Пантикапея в Феодосии (*Anon. Periplus* 51).

Спартоку наследовал Сатир I (433/2–389/8 гг. до н. э.), в царствование которого можно и вправду увидеть первые попытки создания Боспорского государства. Между 410 и 405 гг. он аннексировал Нимфей, запретив при этом ему чеканить свою монету. В самом конце V — начале IV в. до н. э. ему удалось захватить контроль над Фанагорией, чьи городские стены были разрушены и которой также было запрещено чеканить монету. Скорее всего, между этими двумя событиями он также присоединил Кепы и Гермонассу на Таманском полуострове. Феодосия, с её удобной гаванью и плодородной прибрежной землей, стала его следующей целью. Сатир умер во время осады этого города. Он также предпринял шаги к установлению контроля над местными синдами, однако потерпел неудачу.

Его наследник, Левкон I (389/8–352/1 до н. э.), продолжил политику своего отца и был весьма успешен в этом деле: война с Феодосией закончилась капитуляцией города в 366–364 гг., после чего Левкон провозгласил себя архонтом Боспора и Феодосии (*КБН* 1111). Другим его устремлением было включать в свое государство местные племена, жившие рядом с Таманским полуостровом. Ему удалось аннексировать Синдику, где он, возможно, устроил себе резиденцию в Лабрисе (городище Семибратнее)⁶⁹. За синдами последовали дру-

⁶⁸ См., например: *Тохтасьев С.П.* Из ономастики Северного Причерноморья: II. Фракийские имена на Боспоре // Гаврилов А.К. и др. (Ред.). Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья, СПб., 1992. С. 81; *Hind J.G.F.* The Bosporan Kingdom. P. 491; *Burstein S.M.* The Greek Cities. P. 142.

⁶⁹ О надписи с названием Лабриса из Семибратнего городища см., например: *Graham A.J.* Thasos and the Bosporan Kingdom // *AWE*. 1.1. 2002. P. 87–101. О раскопках Семибратнего городища см.: *Горончаровский В.А.* Лабрис (Семибратнее городище) и синды (по материалам полевых исследований Боспорской экспедиции ИИМК РАН в 2001–2008 гг.) // *Боспорские исследования*. 22. 2009. С. 150–187; *Он же.* Лабрис (Семибратнее городище): синдский город или греческий эмпорий? // *Копылов В.П.* (Ред.). Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время. Ростов-на-Дону, 2009. С. 99–106. *Горончаровский* сравнивает этот памятник с Пистиромом в Болгарии (*Горончаровский В.А.* Лабрис (Семибратнее городище): синдский город). О трудностях отождествления Пистирома с поселением Верген и о проникновении греческих колонистов в прилегающие районы см.: *Tsetskhladze G.R.*

гие народы, и в официальных титулатурных формулах Левкон стал именоваться «царем синдов, торетов, дандариев и псессов» (КБН 6, 1037–1038), или «царем синдов и всех меотов» (КБН 8), или «архонтом Боспора и Феодосии, всей Синдики, торетов, дандариев и псессов»⁷⁰. Левкон также завоевал Синдскую Гавань, переименованную им в Горгиппию в честь своего брата Горгиппа, которого он отправил туда наместником.

Экспансионистская политика Левкона принесла огромные экономические преимущества: большое число новых сельских поселений появилось и в Крыму, и на Тамани. Предметы греческого экспорта были найдены на территориях местных племен, живших близ последней⁷¹.

После смерти Левкона на престол взошел Спарток II (352/1–346 до н. э.). О его кратком правлении нам не известно почти ничего, кроме того, что он продолжил поставки зерна в Афины, начатые его предшественником. Его преемник, Парисад I (346–310/09), использовал почти все титулы Левкона I (КБН 10, 11, 1039–1040), а также добавил новые, говорящие о новых присоединенных к его государству местных племенах, например, татах и доссах (КБН 9, 972, 1015 и др.). Одна надпись (КБН 113) говорит о Парисаде как о правителе «всей земли, включая самые дальние пределы тавров и границы Кавказа». К концу правления Парисада создание Боспорского царства было практически завершено. Из борьбы за престол между его сыновьями победителем вышел Эвмел (309–304/3 гг. до

Pistiros in the System of Pontic Emporia (Greek Trading and Craft Settlements in the Hinterland of the Northern and Eastern Black Sea and Elsewhere) // Domaradzka L., Bouzek J. and Rostropowicz J. (Eds.). *Pistiros et Thasos: Structures économiques dans la péninsule balkanique VIIe–IIe siècle avant J.-C.* Opole, 2000. P. 233–246; *Idem.* *Pistiros Revisited* // *Eirene*. 47. 2011. P. 14–25.

⁷⁰ Недавно найденная надпись из Нимфея: SEG LII 741 (см.: *Sokolova O.Y.* *New Material from the Excavation of Nymphaeum* // *Tsetskhladze G.R. and de Boer J.G.* (Eds.). *The Black Sea Region in the Greek, Roman, and Byzantine Periods = Talanta 32-33* (for 2000–2001). 2002. P. 81–90; *Eadem.* *City of Nymphaeum: Excavation Results (1991–2000)* // *Solovyov S.L.* (Ed.) *Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC.* Oxford, 2007. P. 113–116; *Соколова О.Ю., Павличенко Н.А.* Новая посвяtitельная надпись из Нимфея // *Hyperboreus*. 2002. Vol. 8. Fasc. 1. 2002. P. 99–121).

⁷¹ *Мальшев А.А.* Боспор и Прикубанье во второй половине V — середине III в. до н. э. // *ДБ*. 3. 2000. С. 104–130; *Terekhova N.N., Dmitriev A.V., Malyshev A.A., Ravich I.G. and Rozanova L.S.* *The Foothills of the North-Western Caucasus in the 8th–4th Centuries BC* // *AWE*. 5. 2006. P. 44–79. Я не буду здесь останавливаться на вопросе о торговле зерном между Боспорским царством и Афинами. По этому вопросу см.: *Tsetskhladze G.R.* “Grain for Athens”: The View from the Black Sea // *Alston R. and van Nijf O.M.* (Eds.). *Feeding the Ancient Greek City.* Leuven, 2008. P. 47–62 с библиографией.

н. э.), который был достаточно уверен в своих силах, чтобы предложить некоторым причерноморским греческим городам помощь в борьбе с пиратством.

К концу IV в. до н. э. площадь Боспорского царства составляла примерно 5000 кв. км. Оно включало в себя примерно 30 больших и маленьких городов, а население его составляло 100–120 тысяч граждан и подданных⁷². Рассказ об экономическом благополучии этого государства можно найти у Страбона:

Кроме гористой приморской области, простирающейся до Феодосии, весь остальной Херсонес представляет равнину и плодороден, особенно богат он хлебом. Во всяком случае поле, вспаханное первым попавшимся лемехом, приносит урожай в 30 мер... И в прежние времена отсюда доставлялся хлеб греками, так же как вывозилась соленая рыба из рыбных промыслов (Меотийского) озера. (7. 4. 6; перевод Г.А. Стратановского)⁷³

Очень интересно заметить, что, согласно Страбону, некоторые авторы называли Боспорскую династию «домом Левкона» (7. 3. 7), а сам Страбон называет боспорских царей представителями «династии Левкона»:

Долгое время городом, как и всеми соседними поселениями близ устья Меотиды по обеим сторонам, управляли властители, как Левкон, Сатир и Парисад, пока Парисад не передал свою власть Митридату. Этих властителей называли тиранами, хотя большинство их, начиная с Парисада и Левкона, были достойными правителями. Парисада даже почитали богом. (7. 4. 4; перевод Г.А. Стратановского)⁷⁴

Древние авторы обычно пишут о боспорских царях как о тиранах или династах⁷⁵. Демосфен (20. 26. 31) один раз называет их

⁷² Hind J.G.F. The Bosporan Kingdom. P. 476.

⁷³ Τῆς δὲ χειρρονήσου, πλὴν τῆς ὀρεινῆς τῆς ἐπὶ τῇ θαλάττῃ μέχρι Θεοδοσίας, ἢ γε ἄλλῃ πεδιάς καὶ εὐγεῶς ἐστὶ πᾶσα, σίτω δὲ καὶ σφόδρα εὐτυχῆς, τριακοντάχουν ἀποδιδούσα διὰ τοῦ τυχόντος ὀρυκτοῦ σχιζομένη... κὰν τοῖς πρόσθεν χρόνοις ἐντεῦθεν ἦν τὰ σιτοπομπεῖα τοῖς Ἑλλησι, καθάπερ ἐκ τῆς λίμνης αἱ ταριχεῖαι.

⁷⁴ ἔμοναρχεῖτο δὲ πολὺν χρόνον ὑπὸ δυναστῶν τῶν περὶ Λεύκωνα καὶ Σάτυρον καὶ Παιρισάδην αὕτη τε καὶ αἱ πλησιόχωροι κατοικίαι πᾶσαι αἱ περὶ τὸ στόμα τῆς Μαιώτιδος ἐκατέρωθεν μέχρι Παιρισάδου τοῦ Μιθριδάτη παραδόντος τὴν ἀρχήν. ἐκαλοῦντο δὲ τύραννοι, καίπερ οἱ πλείους ἐπιεικεῖς γεγονότες, ἀρξάμενοι ἀπὸ Παιρισάδου καὶ Λεύκωνος. Παιρισάδης δὲ καὶ θεὸς νενόμισται.

⁷⁵ Ibidem. P. 495–96.

архонтами. В почетной надписи из Афин IV в. до н. э.⁷⁶ о боспорских царях говорится без упоминания какого-либо титула, то есть как о частных лицах. В надписях из самого Боспорского царства цари называются «архонтами Боспора» (см. выше), или «архонтами Боспора и Феодосии» (см. выше), или «царями синдов, тавретов» и других местных народов (см. выше). Титул архонта используется в связи с греческими городами, которыми управляла Боспорская династия, а титул царь — по отношению ко всем подвластным им местным народам. Интересно также отметить, что ни одна из известных на данный момент надписей не упоминает царей, которые правили до Левкона.

И в самом деле, все надежные данные указывают на то, что мы не можем говорить о создании Боспорского царства как такового до времени Сатира I. Поэтому я склонен согласиться с А.Н. Васильевым⁷⁷ в том, что все данные указывают на основание этого царства в конце V — начале IV в. до н. э. По мнению Завойкина, создание Боспорского царства началось со взятия Нимфея (410–405 гг. до н. э.). Согласно нумизматическим данным, Фанагория была включена в царство позже, вскоре после захвата полисов Таманского полуострова. Неизвестно, каким был статус этих городов в составе Боспорского царства, но им точно запрещалось чеканить монету и иметь фортификационные сооружения (Фанагория) и т.п.⁷⁸

Феномен уникальности Боспора

Невозможно не согласиться с Завойкиным в том, что представление об исключительности Боспора Киммерийского основывается только на ненадежных источниках. Скудное количество письменных свидетельств об истории боспорской государственности и сопутствующее преувеличение роли «варварских» элементов в политической жизни раннего Боспорского царства — вот в чем для многих ученых состоит уникальность Боспора. Они твердо уверены в том, что объединенное территориальное государство на Боспоре берет свое начало в 480/479 г. до н. э. Однако до того времени, как Левкон I завоевал Феодосию и местные племена из кубанского региона, это государство не может считаться тем же самым Боспорским цар-

⁷⁶ Ibidem.

⁷⁷ Васильев А.Н. К вопросу. С. 125.

⁷⁸ Завойкин А.А. «Боспорский феномен». С. 172.

ством, которое предстает перед нами по материалам более поздних периодов⁷⁹.

Так насколько же ситуация на Боспоре Киммерийском была уникальной? Нас не должно удивлять то, что с 480 г. в греческой колонии Пантикапей правили тираны. Явление тирании было достаточно широко распространено в греческом мире. Не следует также забывать, что Пантикапей был колонией Милета, откуда, скорее всего, и происходит основатель династии Археанактидов, который, возможно, бежал из родного города вскоре после подавления Ионийского восстания⁸⁰. Очень сложно прийти к каким-либо определенным выводам, когда мы имеем всего один источник (*Diod.* 12. 31. 1), к тому же не современный событиям и интерпретация которого остается спорной.

Мы знаем и о тиранах в более позднюю эпоху — лучшим примером может служить Сицилия (Сиракузы), где тирания принимала самые разные формы⁸¹. Как я уже говорил, в надписях боспорские правители называют себя архонтами в отношении греческих городов, а царями — только по отношению к местному населению. Это деление, скорее всего, было преднамеренным. Местные жители, вероятно, не представляли себе, что такое архонт. Я также отмечал, что древние авторы называют этих правителей иногда тиранами, иногда царями. Самым интересным в этом контексте является сообщение Страбона (7. 4. 4), который говорит, что их называли тиранами, хотя большинство из них, начиная с Парисада, были честными правителями.

Существуют также параллели с Сицилией и в расширении границ государства при Спартокидах. Так, Сиракузы консолидировали свои территории, насильно присоединяя другие греческие города и осуществляя экспансию в земли, заселенные местными племенами⁸². Конечно, мы не называем это государство Сиракузским царством, однако начинания весьма похожи.

Включение в Боспорское царство с IV в. до н. э. местных племен привнесло местные черты в боспорское искусство, что привело

⁷⁹ Там же. С. 171.

⁸⁰ См.: *Hind J.G.F.* The Bosporan Kingdom. P. 490.

⁸¹ См., например: *De Angelis F. and Garstad B.* Euhemerus in Context // *Classical Antiquity*. 25.2. 2007. P. 211–242; *Завойкин А.А.* «Боспорский феномен». С. 165, 173–175; *Он же.* Боспорская монархия. С. 232–236.

⁸² См., например: *Dominguez A.J.* Greeks in Sicily // *Tsetskhladze G.R.* (Ed.). *Greek Colonisation: An Account of Greek Colonies and Other Settlements Overseas*. Vol. 1. Leiden, 2006. P. 253–357.

к созданию так называемого «греко-варварского» стиля⁸³. Но разве это не происходило повсеместно в колониальном мире? Такая тенденция берет начало ещё в архаическом периоде⁸⁴.

Так можем ли мы действительно рассматривать Боспорское царство как некий уникальный для классического, но типичный для эллинистического периода феномен? Это представляется маловероятным. Во-первых, очевидна нехватка источников для периода до последней четверти V в. до н. э. Неясно даже происхождение династии Спартокидов. Для IV в. мы располагаем разнообразными и многочисленными источниками, и они свидетельствуют о том, что развитие Боспорского царства похоже на развитие во многих регионах колониального мира.

Заключение

Целью этой статьи было представить некоторые соображения по поводу Боспорского царства. Немногое об этом государстве представляется ясным, хотя о нем и написано множество работ. Несмотря на более чем двухсотлетнюю историю раскопок на Боспоре Киммерийском, на нахождение многочисленных надписей и большое количество нумизматического и другого материала, мы не можем составить для себя ясную картину истории Боспорского царства, или даже точно определить, когда оно возникло. Поэтому спекуляции — обычное явление в исследовании V и особенно второй половины VI в. до н. э. Именно поэтому я уделил этим периодам так много внимания. История IV столетия также представляется не очень ясной, но все же менее темной, чем предшествующее время. Невозможно говорить о создании Боспорского царства раньше кон-

⁸³ См.: *Hind J.G.F.* The Bosporan Kingdom. P. 506–511; *Boardman J.* The Diffusion of Classical Art in Antiquity. London, 1994. P. 192–217; *Tsetskhladze G.R.* La colonizzazione greca nell'area del Ponto Eusino // *Settis S.* (Ed.) I Greci: Storia, Cultura, Arte, Società. 2: Una storia greca. I: Formazione. Turin, 1996. P. 966–973; *Соколов Г.И.* Искусство Боспорского царства. М., 1999. С. 141–252; *Davydova L.I.* “Bosporan Art”: the Problem of Definition // *Solovyov S.L.* (Ed.) Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC. Oxford, 2007. P. 32–33; *Савостина Е.А.* Эллада и Боспор. Греческая скульптура на северном Понте. Симферополь; Керчь, 2012, особенно с. 289–346.

⁸⁴ См., например: *Tsetskhladze G.R.* Revisiting Ancient Greek Colonisation // *Tsetskhladze G.R.* (Ed.) Greek Colonisation: An Account of Greek Colonies and other Settlements Overseas. Vol. 1. Leiden, 2006. P. xxiii–lxxxiii; *Hodos T.* Local Responses to Colonization in the Iron Age Mediterranean. London; New York, 2006 (см. также обширное обсуждение этой книги в журнале «Ancient West and East», 11. 2012. P. 191–260).

ца V века, а те характерные черты, которые можно проследить в его истории IV века, уже не представляются такими уникальными, как считались раньше.

Postscriptum

Уже после написания этой статьи появилось несколько работ, относящихся к нашей теме. Включить их анализ в основной текст уже не представляется возможным, однако я добавляю в библиографию следующие работы: Гарбузов, Завойкин 2012; Гарбузов et al. 2011; Иванов, Сударев 2012; Строкин 2012; Суриков 2012; Вахтина 2012. Кроме того, несколько докладов по этой тематике были представлены на международной конференции «Боспорский феномен», проведенной в ноябре 2011 года в Петербурге. Их можно найти в работе: Вахтина и др. 2011. Помимо этого, в рамках XXIV Пашутиных чтений в Москве в апреле 2012 г. состоялся круглый стол на тему «Образование Боспорского царства: от полиса к царству». Материалы этой конференции можно найти в: Мельникова и др. 2012, 286–329. Я благодарен организатору круглого стола А.В. Подосинову за предоставленную возможность опубликовать мою статью в настоящем томе и А.В.Белоусову за перевод статьи с английского языка.

Литература

- Васильев А.Н.* К вопросу о времени образования Боспорского государства // Гаврилов А.К. и др. (Ред.). Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. Л., 1992. С. 111–128.
- Вахтина М.Ю.* Об оборонительных системах Порфмия // ДБ. 16. 2012. С. 24–38.
- Вахтина М.Ю. и др.* (Ред.) Боспорский феномен: Население, языки, контакты. Материалы международной научной конференции (Санкт-Петербург, 22–25 ноября 2011 г.). СПб., 2011.
- Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А.* Еще раз о ранней фортификации Боспора Киммерийского // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен. Колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Ч. 1. СПб., 2001. С. 41–45.
- Виноградов Ю.А.* Особенности и историческое значение объединения Археонактидов на Боспоре Киммерийском // Фролов Э.Д. (Ред.). Античное государство. Политические отношения и государственные формы в античном мире. СПб., 2002. С. 183–196.

- Виноградов Ю.А.* Миграции кочевников Евразии и некоторые особенности исторического развития Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Симферополь; Керчь, 2009. С. 5–90.
- Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье // Голубцова Е.С. и др. (Ред.). Античная Греция. Т. I. М., 1983. С. 366–420.
- Высокий М.Ф.* Черты протоэллинизма в Великой Греции (Сицилии) и Фракии // Яйленко В.П. (Ред.). История и культура древнего мира: Российско-болгарский сборник статей и учебных материалов в честь Т.В. Блаватской. М., 1996. С. 118–136.
- Гарбузов Г.П., Завойкин А.А.* Сельская территория центров азиатского Боспора в период автономии (вторая половина VI — V вв. до н. э.) // ДБ. 16. 2012. С. 114–149.
- Гарбузов Г.П., Завойкин А.А., Строкін В.Л., Сударев Н.И.* Освоение греками Таманского п-ова в VI–V вв. до н. э. // ДБ. 15. 2011. С. 90–172.
- Горнчаровский В.А.* Лабрис (Семибратнее городище) и синды (по материалам полевых исследований Боспорской экспедиции ИИМК РАН в 2001–2008 гг.) // Боспорские исследования. 22. 2009. С. 150–187.
- Горнчаровский В.А.* Лабрис (Семибратнее городище): синдский город или греческий эмпорий? // Копылов В.П. (Ред.). Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время. Ростов-на-Дону, 2009. С. 99–106.
- Грацианская Л.И.* Горгиппия — столица синдов? (К Strab. XI, 2, 10) // Джексон Т.Н., Мельникова Е.А. (Ред.). Восточная Европа в исторической перспективе. М., 1999. С. 56–62.
- Григорьев Д.В.* К вопросу о военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н. э. // ПИФК. 1998. Вып. 5. С. 38–43.
- Завойкин А.А.* Βόσπορος–Κίτιμείριος–Βόσπορος — Diod. XII, 31,1. (Опыт источниковедческого анализа) // ПИФК. 1994. Вып. 1. С. 64–69.
- Завойкин А.А.* Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока // Древнейшие государства Восточной Европы. 1996–1997 гг. / Подосинов А.В. (Ред.). М., 1999. С. 142–157.
- Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре // ДБ. 2001. 4. С. 150–180.
- Завойкин А.А.* К вопросу о статусе Феодосии и Горгиппии в державе Спартокидов // ДБ. 2002. 5. С. 95–106.
- Завойкин А.А.* Краткий очерк истории Боспора VI — первой четверти III вв. до н. э. // ПИФК. 2004. Вып. XIV. С. 58–94.
- Завойкин А.А.* Кризис «первой половины» V в. до н. э. и проблема образования Боспорского государства // РА. 2006. 4. С. 103–111.
- Завойкин А.А.* Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе // Гаврилюк Н.А., Масленников А.А. (ред.). Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор / Москва; Киев; Запорожье, 2007. С. 219–243.

- Завойкин А.А.* О «больших» и «малых» боспорских городах // ДБ. Т. 13. 2009. С. 176–205.
- Завойкин А.А.* О времени присоединения к Боспору Синдской Гавани // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен I: проблемы хронологии и датировки. СПб., 2010. С. 60–64.
- Иванов А.В., Сударев Н.И.* К вопросу о догреческом населении Таманского полуострова // ДБ. 16. 2012. С. 178–199.
- Котылов В.П.* Скифы Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья. (Вопросы хронологии и военно-политической истории) // ВДИ. 2003. 1. С. 131–140.
- Кошеленко Г.А.* Об одном свидетельстве Диодора о ранней истории Боспорского царства // Древнейшие государства Восточной Европы. 1996–1997 гг. / Подосинов А.В. (Ред.). М., 1999. С. 130–141.
- Коваленко С.А., Толстиков В.П.* О начале монетной чеканки на Боспоре. Часть 1 // ВДИ. 2010а. 3. С. 43–59.
- Коваленко С.А., Толстиков В.П.* О начале монетной чеканки на Боспоре. Часть 2 // ВДИ. 2010б. 4. С. 23–50.
- Мальшиев А.А.* Боспор и Прикубанье во второй половине V — середине III в. до н. э. // ДБ. 3. 2000. С. 104–130.
- Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI–II вв. до н. э. М., 1981.
- Масленников А.А.* Варвары, греки и Боспор Киммерийский до Геродота и при нем // ДБ. 4. 2001. С. 291–323.
- Мельникова Е.А.* и др. (Ред.) Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза: XXIV Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто, Москва, 18–20 апреля 2012 г.: Материалы конференции. М., 2012.
- Молев Е.А.* Политическая история Боспора VI–IV вв. до н. э. Н. Новгород, 1997.
- Молев Е.А.* О возможности персидского протектората над Боспором (по поводу статьи: Федосеев, 1997) // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен. Колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Часть 1. СПб., 2001. С. 29–33.
- Молев Е.А.* Скифы в политической истории Боспора // ВДИ. 2009. № 3. С. 155–165.
- Паромов Я.М.* Ледовые походы скифов // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен. Проблемы соотношения письменных и археологических источников. СПб., 2005. С. 247–250.
- Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. 1. С. 11–35.
- Савостина Е.А.* Эллада и Боспор. Греческая скульптура на северном Понте. Симферополь; Керчь, 2012.
- Соколов Г.И.* Искусство Боспорского царства. М., 1999.

- Соколова О.Ю., Павличенко Н.А.* Новая посвяtitельная надпись из Нимфея // *Nyberboreus*. 2002. Vol. 8. Fasc. 1. 2002. P. 99–121.
- Строкин В.Л.* Синдские монеты: взгляд из «Синдики» // *ДБ*. Т. 16. 2012. С. 379–418.
- Суриков И.Е.* Об этимологии названий Фанагории и Гермонассы (к постановке проблемы) // *ДБ*. Т. 16. 2012. С. 440–469.
- Тохтасьев С.Р.* Из ономастики Северного Причерноморья: II. Фракийские имена на Боспоре // Гаврилов А.К. и др. (Ред.). Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья, СПб., 1992. С. 178–99.
- Тохтасьев С.Р.* Βόσπορος // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. СПб., 1999. С. 80–86.
- Тохтасьев С.Р.* Происхождение титулатуры Спартокидов // Зинько В.Н. (Ред.). Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Материалы II Боспорских чтений. Керчь, 2001. С. 161–164.
- Толстиков В.П.* К проблеме образования Боспорского государства (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н. э.) // *ВДИ*. 1984. 3. С. 24–48.
- Толстиков В.П.* Акрополь Пантикапея — столицы Боспора Киммерийского. Итоги изучения за 60 лет // Масленников А.А., Гаврилюк Н.А. (Ред.). Античный мир и варвары на юге России и Украины: Ольвия. Скифия. Боспор. Москва; Киев; Запорожье, 2007. С. 244–257.
- Цецхладзе Г.Р.* Греческая колонизация Восточного Причерноморья // *Аристей*. Классическая филология и античная история. 3. 2011. С. 67–87.
- Шелов-Коведяев В.Ф.* История Боспора в VI–IV вв. до н. э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984 г. М., 1985. С. 5–187.
- Яйленко В.П.* Военная акция Дария I на Киммерийском Боспоре // Зуев В.Ю. и др. (Ред.). Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. Ч. I. СПб., 2004. С. 55–60.
- Яйленко В.П.* Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н. э. — V в. н. э. М., 2010.
- Avram A., Hind J. and Tsetskhladze G.* The Black Sea Area // Hansen M.H. and Nielsen T.H. (Eds.). *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*. An Investigation Conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation. Oxford, 2004. P. 924–973.
- Boardman J.* *The Diffusion of Classical Art in Antiquity*. London, 1994.
- Brosius M.* Keeping Up with the Persians: Between Cultural Identity and Persianization in the Achaemenid Period // Gruen E.S. (Ed.). *Cultural Identity in the Ancient Mediterranean*. Los Angeles, 2011. P. 135–149.
- Burstein S.M.* *The Greek Cities of the Black Sea* // Kinzl K. (Ed.). *A Companion to the Classical Greek World*. Oxford, 2006. P. 137–152.

- Davydova L.I.* “Bosporan Art”: the Problem of Definition // Solovyov S.L. (Ed.) *Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC.* Oxford, 2007. P. 32–33.
- De Angelis F. and Garstad B.* 2006: Euhemerus in Context // *Classical Antiquity.* 25.2. 2007. P. 211–242.
- Delemen I.* (Ed.) *The Achaemenid Impact on Local Populations and Cultures in Anatolia (Sixth–Fourth Centuries BC).* Istanbul, 2007.
- Dominguez A.J.* *Greeks in Sicily* // Tsatskheladze G.R. (Ed.). *Greek Colonisation: An Account of Greek Colonies and Other Settlements Overseas.* Vol. 1. Leiden, 2006. P. 253–357.
- Erlikh V.R.* Recent Investigations of the Ulski Kurgans // Nieling J. and Rehm E. (Eds.). *Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers.* Aarhus, 2010. P. 47–65.
- Fedoseev N.F.* Zum achämenidschen Einfluß auf die historische Entwicklung der nordpontischen griechischen Staaten // *Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan.* 29. 1997. S. 309–319.
- Fornasier J. und Böttger B.* (Hrsgg.) *Das Bosporanische Reich.* Mainz, 2002.
- Gajdukevič V.F.* *Das Bosporanische Reich.* Berlin, 1971.
- Gallotta S.* *Il regno del Bosforo Cimmerio: vicende storiche, aspetti istituzionali, economici e culturali,* 2 ed. Pescara, 2011.
- Graham A.J.* Thasos and the Bosporan Kingdom // *AWE.* 1.1. 2002. P. 87–101.
- Harrison T.* *Writing Ancient Persia.* London, 2011.
- Hind J.G.F.* *The Bosporan Kingdom* // *CAH.* VI. 2nd ed. 1994. P. 476–511.
- Hodos T.* *Local Responses to Colonization in the Iron Age Mediterranean.* London; New York, 2006.
- Kuznetsov V.D.* Phanagoreia // Fornasier J. und Böttger B. 2002. S. 59–68.
- Lenfant D.* (Ed.) *Les Perses vus par les Grecs: Lire les sources classiques sur l’empire achéménide.* Paris, 2011.
- Llewellyn-Jones L. and Robson J.* *Ctesias’ History of Persia: Tales of the Orient.* London, 2010.
- Maslennikov A.A.* Some Questions Concerning the Early History of the Bosporan State in the Light of Recent Archaeological Investigations in the Eastern Crimea // Tsatskheladze G.R. (Ed.). *North Pontic Archaeology: Recent Discoveries and Studies.* Leiden, 2001. P. 247–260.
- Miller M.C.* *Luxury Toreutic in the Western Satrapies: Court-Inspired Gift-Exchange Diffusion* // Jacobs B. and Rollinger, R. (Hrsgg.). *Der Achämenidenhof / The Achaemenid Court.* Wiesbaden, 2010. S. 853–897.
- Miller M.C.* *Town and County in the Satrapies of Western Anatolia: The Archaeology of Empire* // Summerer L., Ivantchik I. and von Kienlin A. (Eds.). *Kelainai-Apameia Kibotos: Développement urbain dans le contexte anatolien.* Bordeaux, 2011. P. 319–344.
- Nichols A.* *Ctesias. On India, and Fragments of His Minor Works.* London, 2011.

- Nieling J.* Persian Imperial Policy behind the Rise and Fall of the Cimmerian Bosphorus in the Last Quarter of the Sixth to the Beginning of the Fifth Century BC // Nieling J. and Rehm E. (Eds.). *Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers*. Aarhus, 2010. P. 123–136.
- Podosinov A.V.* Le royaume du Bosphore Cimmérien aux époques grecque et romaine: un aperçu // Burgunder P. (Éd.) *Études pontiques: Histoire, historiographie et sites archéologiques du bassin de la mer Noire*. Lausanne, 2012. P. 87–109.
- Rehm E.* The Classification of Objects from the Black Sea Region Made or Influenced by the Achaemenids // Nieling J. and Rehm E. (Eds.). *Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers*. Aarhus, 2010. P. 161–194.
- Rollinger R.* Extreme Gewalt und Strafgericht. Ktesias und Herodot als Zeugnisse für den Achämenidenhof // Jacobs B. und Rollinger R. (Hrsgg.). *Der Achämenidenhof / The Achaemenid Court*. Wiesbaden, 2010. S. 559–666.
- Rollinger R., Truschnegg B. und Bichler R.* (Hrsgg.) *Herodot und das Persische Weltreich*. Wiesbaden, 2011.
- Saprykin S.Yu.* The Chora in the Bosporan Kingdom // Bilde P.G. and Stolba V.F. (Eds.). *Surveying the Greek Chora: The Black Sea Region in a Comparative Perspective*. Aarhus, 2006. P. 273–288.
- Sokolova O.Y.* New Material from the Excavation of Nymphaeum // Tsetskhladze G.R. and de Boer J.G. (Eds.). *The Black Sea Region in the Greek, Roman, and Byzantine Periods = Talanta 32-33 (for 2000-01)*. 2002. P. 81–90.
- Sokolova O.Y.* City of Nymphaeum: Excavation Results (1991–2000) // Solovyov S.L. (Ed.) *Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC*. Oxford, 2007. P. 113–116.
- Solovyov S.L.* (Ed.) *Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC*. Oxford, 2007.
- Stronk J.P.* *Ctesias' Persian History 1: Introduction, Text and Translation*. Düsseldorf, 2010.
- Terekhova N.N., Dmitriev A.V., Malyshev A.A., Ravich I.G. and Rozanova L.S.* The Foothills of the North-Western Caucasus in the 8th–4th Centuries BC // *AWE*. 5. 2006. P. 44–79.
- Tolstikov V.P.* Pantikapaion // Fornasier J. und Böttger B. (Hrsgg.) *Das Bosporanische Reich*. Mainz, 2002. S. 39–58.
- Tolstikov V.P.* The Early Temple of Apollo on the Acropolis at Panticapaeum: Questions of Dating, Typology and the Periods of its Construction // Petropoulos E.K. and Maslennikov A.A. (Eds.). *Ancient Sacral Monuments in the Black Sea*. Thessalonica, 2010. P. 335–365.
- Treister M.Y.* Excavations at Pantikapaion, Capital of the Kingdom of the Bosphorus. Old Finds, Recent Results and some New Observations // *Greek Archaeology without Frontiers*. Athens, 2002. P. 151–172.
- Treister M.Y.* Archaic Panticapaeum // Cobet J. et al. (Eds.), *Frühes Ionien: Eine Bestandsaufnahme*. Mainz, 2007. S. 567–580.

- Treister M.Y.* “Achaemenid” and “Achaemenid-inspired” Goldware and Silverware, Jewellery and Arms and their Imitations to the North of the Achaemenid Empire // Nieling J. and Rehm E. (Eds.), *Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers*. Aarhus, 2010. P. 223–279.
- Tsetskhladze G.R.* Greek Penetration of the Black Sea // Tsetskhladze G.R. and De Angelis F. (Eds.). *The Archaeology of Greek Colonisation: Essays Dedicated to Sir John Boardman*. Oxford, 1994. P. 111–135.
- Tsetskhladze G.R.* La colonizzazione greca nell’area del Ponto Eusino // Settis S. (Ed.). *I Greci: Storia, Cultura, Arte, Società. 2: Una storia greca. I: Formazione*. Turin, 1996. P. 945–973.
- Tsetskhladze G.R.* A Survey of the Major Urban Settlements in the Kimmerian Bosphoros (with a Discussion of their Status as Poleis) // Nielsen T.H. (Ed.). *Yet More Studies in the Ancient Greek Polis*. Stuttgart, 1997. P. 39–81.
- Tsetskhladze G.R.* Greek Colonisation of the Black Sea Area: Stages, Models, and Native Populations // Tsetskhladze G.R. (Ed.). *The Greek Colonisation of the Black Sea Area: Historical Interpretation of Archaeology*. Stuttgart, 1998. P. 9–68.
- Tsetskhladze G.R.* Pistiros in the System of Pontic Emporia (Greek Trading and Craft Settlements in the Hinterland of the Northern and Eastern Black Sea and Elsewhere) // Domaradzka L., Bouzek J. and Rostropowicz J. (Eds.). *Pistiros et Thasos: Structures économiques dans la péninsule balkanique VIIe–IIe siècle avant J.-C.* Opole, 2000. P. 233–246.
- Tsetskhladze G.R.* Ionians Abroad // Tsetskhladze G.R. and Snodgrass A.M. (Eds.). *Greek Settlements in the Eastern Mediterranean and the Black Sea*. Oxford, 2002. P. 81–96.
- Tsetskhladze G.R.* Phanagoria: Metropolis of the Asiatic Bosphorus // *Greek Archaeology without Frontiers*. Athens, 2002. P. 129–150.
- Tsetskhladze G.R.* Greeks beyond the Bosphorus // Karageorghis V. (Ed.). *The Greeks beyond the Aegean: from Marseilles to Bactria*. New York, 2003. P. 129–166.
- Tsetskhladze G.R.* Revisiting Ancient Greek Colonisation // Tsetskhladze G.R. (Ed.). *Greek Colonisation: An Account of Greek Colonies and other Settlements Overseas*. Vol. 1. Leiden, 2006. P. xxiii–lxxxiii.
- Tsetskhladze G.R.* The Ionian Colonies and their Territories in the Taman Peninsula in the Archaic Period // Cobet J. et al. (Eds.). *Frühes Ionien: Eine Bestandsaufnahme*. Mainz, 2007. S. 551–565.
- Tsetskhladze G.R.* The Pontic *poleis* and the Achaemenid empire: Some thoughts on their experiences // Lombardo M. and Frisone F. (Eds.). *Forme Sovrapoleiche e Interpoleiche di Organizzazione nel Mondo Greco Antico*. Lecce; Taranto, 2008. P. 438–446.
- Tsetskhladze G.R.* “Grain for Athens”: The View from the Black Sea // Alston R. and van Nijf O.M. (Eds.). *Feeding the Ancient Greek City*. Leuven, 2008. P. 47–62.

- Tsetskhladze G.R.* Secondary Colonisers in the Black Sea: Sinope and Panticapaeum // Lombardo M. and Frisone F. (Eds.). *Colonie di colonie: le fondazioni sub-coloniali greche tra colonizzazione e colonialismo*. Lecce; Taranto, 2009. P. 229–254.
- Tsetskhladze G.R.* “Beware of Greeks Bearing Gifts”: Gifts, Tribute, Bribery and Cultural Contacts in the Greek Colonial World // Rollinger R. et al. (Hrsg.). *Interkulturalität in der Alten Welt: Vorderasien, Hellas, Ägypten und die vielfältigen Ebenen des Kontakts*. Wiesbaden, 2010. S. 41–61.
- Tsetskhladze G.R.* Pistiros Revisited // *Eirene*. 47. 2011. P. 14–25.
- Tuplin C.* Revisiting Dareios’ Scythian Expedition // Nieling J. and Rehm E. (Eds.). *Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers*. Aarhus, 2010. P. 281–312.
- Tuplin C.* The Limits of Persianization: Some Reflections on Cultural Links in the Persian Empire // Gruen E.S. (Ed.). *Cultural Identity in the Ancient Mediterranean*. Los Angeles, 2011. P. 150–182.
- Vinogradov Ju.A.* Rythms of Eurasia and the Main Historical Stages of the Kimmerian Bosphoros in Pre-Roman Times // Bilde P.G. and Petersen J.H. (Eds.). *Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence*. Aarhus, 2008. P. 13–27.
- Vinogradov Ju.G.* ‘Die historische Entwicklung der Poleis des nördlichen Schwarzmeergebietes im 5. Jahrhundert v.Chr. // *Vinogradov Ju.G. Pontische Studien: Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes* / Hrsg. von H. Heinen. Mainz, 1997. S. 100–132.
- Wiesehöfer J., Rollinger R. und Lanfranchi G.* (Hrsgg.) *Ktesias’ Welt / Ctesias’ World*. Wiesbaden, 2011.
- Zavoykin A.A.* Bosphoran Panticapaeum and the Territorial State // Solovyov S.L. (Ed.) *Greeks and Natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st Centuries BC*. Oxford, 2007. P. 150–152.

ВВЕДЕНИЕ

21–22 декабря 2012 года в Российском государственном гуманитарном университете прошел Российско-украинский научный симпозиум «Эллинизм: географические границы, хронологические рамки, сущностное содержание», организованный кафедрой истории древнего мира Института восточных культур и античности РГГУ при содействии Российской ассоциации антиковедов. Симпозиум проводился и финансировался в рамках Программы поддержки научно-образовательных проектов и программ РГГУ.

В ходе работы всего было заслушано 15 докладов: они были представлены исследователями из Москвы (А.С. Анохин, А.С. Балаханцев, О.Л. Габелко, И.Н. Коровчинский, И.А. Ладынин, Н.А. Маккавеев, С.В. Смирнов, И.Е. Суриков), Санкт-Петербурга (А.В. Сильнов), Нижнего Новгорода (Е.А. Молев, С.К. Сизов), Саратова (Е.В. Смыков), Киева (А.Л. Зелинский) и Харькова (С.Д. Литовченко, К.Ю. Нефедов). По замыслу организаторов, основное внимание докладчиков и участников дискуссии должно было быть уделено обсуждению теоретических проблем, связанных с пониманием исторического феномена эллинизма (что, разумеется, не исключало обращения к тем или иным сюжетам частного характера). Анализ современной историографической ситуации показывает, что такая тематика не пользуется особой популярностью в западном антиковедении, хотя количество исследований по истории эллинизма (в том числе и обобщающих) непрерывно возрастает. Между тем, актуальность концептуального осмысления накопленного материала не вызывает сомнений, тем более что отечественная наука о древности располагает солидным заделом в этом плане (работы К.К. Зельина, Г.А. Кошеленко, материалы дискуссий 1955 и 1982 гг. и др.).

Участникам и слушателям перед началом мероприятия были предложены вопросы для обсуждения:

- Являются ли сегодня возможными, необходимыми и продуктивными попытки теоретического осмысления эллинизма?

- Дройзеновский термин «эллинизм»: уточнение содержания и возможные альтернативы ему.
- Эллинизм как период, конкретно-историческое явление, культурно-цивилизационный феномен; насколько соотносимы эти аспекты?
- Концепция эллинизма К.К. Зельина: 60 лет спустя. Теоретические подходы к эллинизму в современной отечественной и зарубежной историографии: проблемы и перспективы.
- Понятия «пред(прото?)эллинизма» и «постэллинизма»: хронологическая и сущностная составляющие.
- Греко-восточный цивилизационный синтез: реальность эпохи или современный историографический конструкт? Греко-восточные (эллиноско-варварские) взаимодействия в государственности, экономике, культуре; их значение и возможные варианты.
- Эллинистическая государственность: становление и эволюция. Эллинистическая монархия: результат взаимодействия греческих, македонских и восточных начал? Полис в эпоху эллинизма: утрата самостоятельной роли или обнаружение нового *modus vivendi*?
- Ключевые понятия в трактовке феномена эллинизма: македонский империализм, придворное общество, господствующее общество, доминирующий этно-класс; другие?
- Региональная типологизация эллинистических государств. Где проходит географическая и смысловая граница между ними и периферийными обществами? Формы контактов и взаимовлияний между эллинистической цивилизацией и «внешним миром».
- Греческая цивилизация эпохи эллинизма: «духовный надлом» (Ю.В. Андреев), «окончание греческого чуда» (А.И. Зайцев) либо поступательное развитие?
- Наследие эллинизма в Римской империи и за ее пределами: сфера культуры и другие проявления.

Эти вопросы так или иначе затрагивались в дискуссиях, которые следовали практически за каждым выступлением, а также по завершении работы секций. Нельзя сказать, что обсуждения всегда завершались достижением консенсуса, однако они, по крайней мере, помогли четче обозначить позиции дискуссионщиков, что так или иначе способствует лучшему пониманию проблемы.

Здесь публикуются тексты докладов, представленные большинством из участников симпозиума (некоторые — с изменением темы). Как видно из тематики представленных работ, наиболее пристальное внимание привлекали проблемы, связанные с политической историей и государственностью эллинистических держав, главным образом — государств Птолемеев и Селевкидов, тогда как история других регионов эллинистического мира (Малой Азии, Европы) оказалась пока что несколько отодвинутой на второй план. Данное обстоятельство создает достаточно богатые перспективы для будущих исследований.

О.Л. Габелко