

---

*Ю.М. Могаричев*

## К ВОПРОСУ О ВРЕМЕНИ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ПОЯВЛЕНИЯ ПРОЕКТА «ГОТСКАЯ МИТРОПОЛИЯ» (NOT. III)

В статье анализируется «крымский пласт» нотииции Де Боора (Not. III по Ж. Даррузе). Автор солидаризируется с исследователями, которые считают, что это был нереализованный проект или его черновой набросок по охвату Хазарского каганата системой христианских епархий с центром в крымском Доросе. Автор обращает внимание на пространственные характеристики расположения епархий Готской митрополии Not. III с точки зрения единства территории. Если следовать традиционным коротким маршрутом из Дороса в Хазарский каганат (через Восточный Крым и Керченский пролив), то территория Готской митрополии неизбежно оказывалась «разорвана» землями Боспорской или Сугдейской епархий. Пространственно цельными «хазарские епархии» могли быть только в случае, если связь между резиденцией митрополита и иными епархиальными центрами осуществлялась через Северный Крым, причерноморские и приазовские степи. Это может указывать на период создания документа, когда Хазарский каганат еще контролировал причерноморские степи. При этом политическая ситуация должна была складываться таким образом, что хазары нуждались в помощи из Византии и в качестве ответной меры теоретически готовы были позволить на своей земле деятельность церковных чиновников из Константинополя. Рассмотрев различные точки зрения о датировке источника, автор приходит к выводу, что данная роспись епархий Константинопольского патриархата в своей крымской и «хазарской» части отражает ситуацию, которая могла сложиться в середине 30-х — начале 40-х гг. IX в. Вероятно, данный проект возник в близкое время (или параллельно) к осуществленному византийскими властями проекту по организации фемы Климатов.

*Ключевые слова:* Крым, Хазария, Готия, митрополия, епархия, нотииция

В числе важных источников, традиционно привлекаемых различными авторами для исследования многих процессов, протекавших в Крыму в VIII–X вв., являются *Notitiae episcopatum*.

«Крымский пласт», содержащийся в этих документах, достаточно подробно рассматривался в работах Ю.А. Кулаковского (1898. С. 173–194), В.В. Кропоткина (1958. С. 203), А.В. Гадлю (1991), Ж. Даррузе (Darrouzes

1981), В.Е. Науменко (2003), К. Цукермана (Zuckerman 2006; Цукерман 2010) и ряда других авторов, что избавляет нас от необходимости его подробной характеристики.

Напомним основные моменты. Согласно официальной Not. I (по Ж. Даррузе), датируемой ок. 680 г., в Крыму функционировали два церковных центра — Херсон и Боспор, которые входили в состав Зихской епархии с центром в Никопсисе (Darrouzes 1981. P. 5–9, 215). В следующем документе — Not. II (по Ж. Даррузе), не имеющем официального статуса и составленным не позднее первой трети IX в.<sup>1</sup>, status quo Зихской епархии сохраняется (Ibidem. P. 10–18, 148–149). Not. IV (о Not. III см. ниже) — официальный документ, датированный концом 60-х гг. IX в. (ок. 869 г.), также фиксирует включенные в Зихскую епархию Херсон, Боспор и Никопсис (Ibidem. P. 34–45, 250). В краткой редакции последнего документа (Not. V)<sup>2</sup> состав Зихской епархии сохраняется неизменным (Ibidem. P. 46–48). Ситуацию, зафиксированную еще в Not. I, отразил и «Тактикон Филофея» (899 г.) (Науменко 2003. С. 143).

И только в Not. VII (начало X в., а по мнению К. Цукермана, не ранее лета 920 г.: Цукерман 2010. С. 419–427) список Таврических епархий выглядит следующим образом: Херсон, Боспор, Готия, Сугдея, Фулы (Darrouzes 1981. P. 53–78, 273–274). Возможно, последний документ хоть и появился в начале X в., однако отражает те церковно-административные изменения Византийской империи, которые произошли ранее (Науменко 2003. С. 143–144). Допустимо и другое объяснение: Готская и Сугдейская епископии до начала X в. административно входили в состав соответственно Херсонской и Боспорской епархий и поэтому не попали в перечни самостоятельных церковно-административных подразделений. П. Коматина (на основании сведений Жития Иоанна Готского о том, что Иоанн был рукоположен в епископы в Иверии) считает отсутствие Готской епархии в официальных списках Константинопольского патриархата IX в. следствием того, что та находилась в подчинении Грузинской церкви (Коматина 2014. С. 305–306). Однако такая гипотеза не выдерживает критики: в нотциях IX в. отсутствует и Сугдейская епархия, основанная не позднее второй половины VIII в. (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 494–522). При этом нет никаких «зацепок» связывать и ее с грузинской церковью. Таким образом, нотиции фиксируют самостоятельную Готскую

<sup>1</sup> П. Коматина датирует нотицию периодом между 805/806 и 814 гг. (Komatina 2013. P. 195).

<sup>2</sup> П. Коматина датирует ее периодом между 814 и 827/828 гг. (Komatina 2013. P. 209–211).

епархию, равно как и Судейскую, в Крыму только в начале X в. (о времени образования Готской епархии см.: Там же. С. 434–441).

Этой устоявшейся организации административно-церковного устройства на Крымском полуострове, в определенной степени, противоречит информация, содержащаяся в Not. III (по Ж. Даррузе) или Нотиции Де Боора. Зихская епархия (№ 82) здесь присутствует. Но ее состав следующий: Херсон (№ 83), Боспор (№ 84), Сугдея (№ 85) (Darrouzes 1981. P. 232). То есть традиционное место Никопсиса упомянутых нотиций заняла Сугдея. Следующая особенность нотиции — среди митрополий 42-е место занимает Готская епархия с центром в Доросе (Ibidem. P. 231). Далее, в перечне митрополитов под № 37 читаем:

«ΑΗ' ἐπαρχία Γοτθίας  
α' Δόρος μητρόπολις  
β' ὁ Χοτζίρων  
γ' ὁ Ἀστήλ  
δ' ὁ Χουάλης  
ε' ὁ Ὀνογούρων  
ς' ὁ Ῥετέγ  
ζ' ὁ Οὔνων  
η' ὁ Ταμάταρχα» (Ibidem. P. 241–242).

И в конце нотиции в качестве локализации ряда епископий в отношении Готской епархии упомянут епископ хотциров, резиденция которого находилась рядом с Фулами и Харасну(я), которая называется Черная Вода. Еще ниже сообщается, что Астель — это река и крепость в Хазарии (Ibidem. P. 245).

Таким образом, нотиция III фиксирует появление Готской митрополии с центром в Доросе. В состав митрополии входили семь епископий. Огромная территория данной церковно-административной единицы включала районы Нижнего Поволжья, Северо-Западного Прикаспия, пространства между Каспийским и Азовским морями, Таманский полуостров, значительную часть Крыма, т. е. практически весь Хазарский каганат.

Имеющиеся в историографии основные подходы к датировке документа и интерпретации представленной там информации были достаточно подробно проанализированы В.Е. Науменко (2003. С. 133–142), К. Цукерманом (2010. С. 401–409), частично в нашей работе (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 436–437). Напомним основные точки зрения.

Первый издатель документа К. де Боор был склонен считать, что нотиция не являлась официальным документом и носила компилятивный

характер. Он датировал ее временем ок. 787 г., указав на текстуальную зависимость от списков участников VII Вселенского собора (787 г.) (Boor 1891. P. 303–322, 519–534). Ю.А. Кулаковский определял время составления документа второй половиной VIII в. (1898. С. 175–193). А.Л. Бертье-Делагард относил «таврическую» часть ко времени не ранее XI в. (2011. С. 43–49). А.А. Васильев считал нотицию поздней подделкой (1927. С. 210–216). М.И. Артамонов датировал источник периодом между 80-ми гг. VIII в. (в Житии Иоанна Готского о митрополии ничего не сказано) и началом IX в. (в нотциях этого времени митрополия уже не упоминается) (Артамонов 2001. С. 352–358). В. Мошин (1929. С. 249–256) и Г. Вернадский (Vernadsky 1940–1941. P. 67–76) пришли к заключению, что документ не имел официального статуса, а представлял собой нереализованный проект по церковной организации Хазарии. Причем, по мнению Г. Вернадского, появление проекта явилось следствием «хазарской» миссии Константина Философа 860–861 гг. Д. Оболенский относил рассматриваемый список епархий к промежутку между 733 и 746 гг. и полагал, что «не существует убедительных причин, почему византийские планы по созданию миссионерской Церкви на всем пространстве хазарских владений должны были остаться на бумаге» (Оболенский 1998. С. 186). При этом указанный автор, к сожалению, в поддержку своей точки зрения никаких аргументов не привел. В пользу хронологии «готской части» Not. III серединой VIII в. склоняется и Т. Нуан (Noonan 1992. P. 114). Ж. Даррузе, проводя обстоятельный анализ, определял время создания нотиции периодом ближе к 70-м гг. IX в., считая ее не совсем продуманной компиляцией (Darrouzes 1981. P. 31–33). Этой точки зрения придерживаются и ряд современных исследователей (см., например: Науменко 2003. С. 12–18; Иванов 2001. С. 30–33). К. Цукерман, согласившись с «рабочим» характером источника, относил его составление ко времени ок. 806 г. (Zuckerman 2006. P. 214; Цукерман 2010. С. 401–404). В целом, в отношении Not. III в современной историографии так же имеются мнения: от предположения о нем, как об источнике второй половины VI в. (если не всего документа, то его отдельных частей, особенно в части упоминания провинций Мезия и Скифия) (см. например: Атанасов 2008. С. 307–309; Holubeanu 2019) и документе середины — конца VIII в. (см., например: Prigent 2002. P. 931–953; Коматина 2014. С. 304–305; Айбабин 1999. С. 206–209; Бубенок 2011. С. 67–69), до представления как об поздней компиляции (Lamberz 2004. P. 24–35). Отметим также, что большинство современных исследователей постулируют или допускают «рабочий» характер документа.

Как видим, в историографии сформировалось доминирующее представление, что «крымский пласт» Not. III может датироваться (в широких рамках) второй половиной VIII — IX в. Документ представлял собой проект, или его черновой набросок, в итоге так и не реализованный, охвата Хазарии системой христианских епархий. Not. III зависима от документов Вселенского собора 787 г. (Цукерман 2010. С. 409–414), источник компилятивен и включает в себя разновременные позиции.

В рассматриваемой росписи епархий присутствуют Сугдейская и Готская епархии (в данном случае мы только указываем на факт, а не статус последней), не известные по иным ранним notiциям. Предположение, что данные церковно-административные единицы были «пророчески придуманы» автором (авторами?) notiции Де Боора, крайне маловероятно. Соответственно, в период составления «крымской части» Not. III Готская и Сугдейская епархии (епископии в составе Херсонской и Боспорской епархий?) — реальность. Скорее всего, Сугдейская епархия была основана в середине VIII в. (см. подробнее: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 494–522), а Готская в конце VIII — начале IX в. (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 434–441). Отмеченное вполне соотносится с датировкой Not. III не ранее конца VIII в.

Вряд ли стоит отрицать, как уже неоднократно отмечали различные авторы, что Готская митрополия здесь являла собой проект «включения Хазарии в иерархическую структуру Византийской церкви» и «несет на себе печать современности» (Цукерман 2010. С. 415). С большой долей вероятности можно говорить о проекте, или отвергнутом на стадии обсуждения, или так и не вступившем в стадию реализации. В иных известных нам источниках об обширной (или просто) Готской митрополии в Хазарии информации нет. Допустим, что указанная епархия все же была учреждена и существовала короткое время. Но факт функционирования такой церковно-административной единицы, достаточно важной как с позиций миссионерской деятельности византийской церкви, так и просто имперской дипломатии, не зафиксировали ни иные notiции, ни труды информированных Феофана Исповедника и патриарха Никифора. Напомним, что Феофан свое произведение доводит до 813 г. (Чичуров 1980. С. 18).

Молчит о некогда имевшей место епархии в Хазарии и Житие Константина Философа. Отметим, что Константин в начале 60-х гг. IX в. лично посетил Хазарию, общался с каганом и, конечно, интересовался состоянием христианства в этом государстве (Флоря 1981. С. 77–86). Напомним, что данный источник был составлен между 869 и началом 880-х гг. (Там же. С. 10; Zuckerman 1995. P. 243 и др.), когда еще были достаточно актуальны византийско-хазарские отношения.

Обратим, в этой связи, внимание на еще одни хорошо известные источники, а именно письма патриарха Николая Мистика херсонскому стратигу и херсонскому епископу, которые датируются в пределах 914–920 гг. (Zuckerman 2006. P. 223; Сорочан 2012). В них патриарх поручает епископу Херсона провести работу по организации и упорядочению церковной структуры для проживающих в Хазарии христиан, а также подыскать подходящую кандидатуру на место хазарского епископа. То есть даже в начале X в., хоть там последователи Христа и проживали, церковная организация не функционировала. Конечно, теоретически можно допустить, что та некогда была и прекратила существование. Но почему-то забота о единоверцах в Хазарии ложится на плечи не Готскому архиепископу, что было бы логично с точки зрения «исторических реалий», а херсонского.

Если полагать, что проект «Готская митрополия» хоть в какой-то мере предполагался к реализации (иначе отсутствует всякая логика включения его в notiцию) и отражал, как справедливо заметил К. Цукерман, некие имевшие место тогда реалии, то можно попытаться установить, когда такое могло быть возможным. Ведь, если назначение митрополита в Доросе еще можно рассматривать как одностороннее византийское решение, то о появлении епископов на территории «исторической Хазарии» и уж тем более в Итиле, то есть там, куда имперская власть однозначно не распространялась, можно было мечтать только при наличии «доброй воли» хазарских властей. Иначе назначенных Константинополем глав епархий туда просто не допустили, или они вынуждены были бы действовать в «подполье».

Существуют источники, прямо повествующие, по крайней мере, о попытках Константинопольского патриархата упорядочить церковную структуру Хазарии. Это вышеупомянутые письма Николая Мистика. Было бы логично предположить: проект «Готская митрополия» появился в результате поездки херсонского иерарха в Хазарию. А не был он реализован, так как вскоре, вероятно, между 931/2–941 гг., византийско-хазарские отношения обострились, о чем свидетельствует Кембриджский аноним (Голб, Прицак 1997. С. 140–142; обзор см.: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 595–610). В пользу такого подхода, казалось бы, может свидетельствовать и упоминание в notiции Де Боора Сугдейской и Готской церковно-административных единиц. Вспомним, что данные епархии впервые в росписях церковно-административных единиц Константинопольского патриархата фиксируются как раз ок. 920 г. (Not. VII). Однако этой версии противоречит традиционная датировка Not. III, которую, как уже отмечалось, практически все исследователи относят ко времени

до X в. Есть и еще один, как нам представляется, весомый аргумент. В Not. III Фулы указаны как ориентир, недалеко от которого находилась резиденция епископа хотциров. В Not. VII же присутствует отдельная Фульская епархия. Таким образом, «крымский пласт» Not. III должен датироваться периодом до образования указанной церковно-административной единицы. То есть, вероятно, до 70 — 90-х гг. IX в. (о Фульской епархии см.: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 442–471). Кроме того, как полагает большинство исследователей (например, А.И. Айбабин, В.Е. Науменко, К. Цукерман, Ю.М. Могаричев, С.Б. Сорочан), скорее всего, хазары были вытеснены за пределы Крымского полуострова не позднее тех же 70–90 гг. IX в. (см. подр.: Там же. С. 611–639), и, соответственно, учреждать хазарскую епархию с центром в Крыму не было никакой логики.

К. Цукерман полагает, что проект образования Готской митрополии явился через полтора десятилетия продолжением демонстрации «политической доброй воли» Византии «в отношении Хазарии», начатой признанием на VII Вселенском соборе в Никее Никиты руководителем Готской епархии, вместо враждебного по отношению к хазарам Иоанна Готского<sup>3</sup> (Цукерман 2010. С. 418). Однако как раз сам факт попытки организации на территории Хазарского каганата единой митрополии, глава которой назначался и, соответственно, контролировался Константинополем, и базировался на расстоянии чуть менее 40 км от главного города Византии в Северном Причерноморье — Херсона, свидетельствует в пользу желания авторов нотии действовать с позиции силы. В случае, если бы данный проект был реализован (вернее, если бы хазары позволили прибыть и действовать присланным из Византии митрополиту и семи епископам), он бы демонстрировал как раз наличие «доброй воли» именно со стороны Хазарии. Отметим, что после разгрома выступления в Готии хазары подчинили себе значительную часть византийских владений в Таврике, в том числе и Дорос (см.: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 489–494). Поэтому тогда, как минимум до 20-х — 30-х гг. IX в., сила была на их стороне.

Более логичной выглядит упоминавшаяся ранее гипотеза о проекте Готской митрополии как результате византийского посольства в Хазарский каганат, одним из участников которого был Константин Философ. Сторонники данной точки зрения считают, что именно тогда византий-

---

<sup>3</sup> Данная проблема рассматривалась нами в специальных исследованиях, в том числе там представлена критика гипотезы К. Цукермана (Могаричев, Сазанов, Шапошников 2007. С. 192–213; Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 438–442; 472–493).

цы лично познакомились расположением христианских общин в Хазарии (Науменко 2003. С. 137–142).

Создание единой организационной структуры для христианского населения каганата теоретически могло быть выгодно и его правителям, если согласиться с точкой зрения о принятии хазарами в качестве государственной религии иудаизма ок. 860/861 г. (после отъезда отсюда Константина). Эта гипотеза, высказанная Д. Марквартом, Г. Вернадским, в наиболее завершенной форме сформулирована К. Цукерманом (Zuckerman 1995. P. 237–259 etc.). Конечно, по вопросу о времени свершения данного события существуют различные точки зрения. Так как источники, повествующие об этом, фрагментарны и противоречивы, в зависимости от степени доверия конкретного автора тому или иному информатору и вычислялась дата иудаизации хазар: 620–621 гг. (основание — письмо хазарского царя Иосифа); первая половина VIII в. (Иегуда га-Леви); конец VIII — начало IX в. (ал-Мас‘уди); начало 860-х гг. (Житие Константина Философа). Кроме того, некоторые ученые на основании письма хазарского царя Иосифа писали о двухстадийной иудаизации хазар, а О. Прицак — о трехстадийной<sup>4</sup>. Вхождение Хазарии в число государств с главенствующей монотеистической религией неизбежно должно было привести власти к идее организации последователей иных религий в единые структуры по примеру той же Византии.

Однако есть несколько причин сомневаться в однозначности данной гипотезы. Сложно представить, что византийское посольство 860/861 гг. двигалось в Хазарский каганат «на ощупь» и не имело представлений о путях, по которым можно было добраться в ставку кагана. Соответственно, византийцы *уже имели вполне адекватные представления о географии Хазарии*. Известно, что они умели собирать и анализировать сведения о потенциальных союзниках и противниках. И Хазарский каганат вряд ли был исключением. Самый известный, положенный на бумагу пример такого свода — «Об управлении империей» Константина Багрянородного (Константин Багрянородный 1991). Конечно, этот источник был составлен практически через столетие после хазарской миссии Константина Философа. Но ведь и традицию сбора информации об окружающих империю народах придумал не данный император. Хорошо известно, что Византия и Хазария долгое время были союзниками перед лицом арабской угрозы. Это предполагало и обмен дипломатическими миссиями, и торговые отношения. Поэтому, вне всяких

---

<sup>4</sup> Подробное исследование проблемы времени принятия хазарами иудаизма не входит в задачу настоящей работы. Наш обзор историографии: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 437–438.

сомнений, византийцы имели вполне полную информацию о Хазарии и тем более о хазарских христианах, как потенциальной «пятой колонне». Напомним несколько примеров. Бежавший из Херсона опальный Юстиниан II смог добраться до ставки кагана, посол Тиберия III Апсимара, склонивший правителя Хазарии «избавиться» от Юстиниана, так же нашел путь в каганате (Чичуров 1980. С. 62). В конце концов, переговоры о женитьбе Константина V и Чичак (Ирины) (Там же. С. 68) велись явно не по скайпу.

Обратим внимание еще на два момента.

Первый — это пространственное расположение епархий Готской митрополии Not. III с точки зрения единства территории.

Если следовать традиционным, коротким маршрутом из Дороса в Хазарский каганат (через Восточный Крым и Керченский пролив), то территория Готской митрополии (не вдаваясь в подробности, где конкретно локализуются ее семь епархий) (см.: Науменко 2003. С. 134–137) оказывалась «разорвана» землями Боспорской или, при движении через порт Сугдеи, Сугдейской епархий. И даже, если допустить, что Фулы находились в Восточном Крыму и это — Тепсенское поселение (что далеко не факт) (см. подр.: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 442–471) и, соответственно, епархия ὁ Χοτσίρων имела выход к морю, и, поэтому на Таманский полуостров можно было добраться на корабле из современного Коктебеля, это не снимает наше замечание. Во-первых, порт (бухта) Тепсеня по своим характеристикам ни в какое сравнение не идет с портом Сугдеи и Боспора. Во-вторых, в любом случае, из предполагаемых Фул (Тепсеня) необходимо было плыть мимо побережья Боспорской епархии. Таким образом, мы должны постулировать: Готская митрополия изначально предполагала чересполосицу территории, что крайне маловероятно. В таком случае надо признать: единство земель «Хазарской митрополии» предполагалось через Северный Крым, причерноморские и приазовские степи. Тогда все выглядит логично и реально. Из этого вытекает, что крымская часть нотиции должна относиться ко времени, когда степные пространства Северного Причерноморья единолично контролировались хазарами. Ок. 836 г. в Причерноморских степях появляются венгры, в 860/861 гг. их пребывание в Крыму фиксирует Пространное Житие Константина Философа<sup>5</sup>, ок. 889 г.

---

<sup>5</sup> Несмотря на то, что описанное в Житии чудесное избавление Константина и его спутников от венгров, равно, как и до этого от хазар, в большей степени, результат влияния агиографической традиции, пребывание венгерских отрядов в Крыму, скорее всего, есть отражение неких исторических реалий (см.: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 621–627).

венгры были вытеснены печенегами. В данном случае мы не вдаемся в подробности дискуссии: конфликты хазар с мадьярами начались сразу после их появления в Причерноморье или немного позднее (см. подр.: Цукерман 1998; Комар 2018. С. 28–50). По справедливому замечанию К. Цукермана, именно враждебные отношения хазар и венгров отрезали Крым от Хазарии (Цукерман 1998 С. 676–677), и хазары были вытеснены с Крымского полуострова не позднее 70-х — 90-х гг. IX в. Выходит, хазары самостоятельно и полностью контролировали степи Северного Причерноморья, соответственно, и Северный Крым, только до периода, не выходящего за пределы конца 30-х — начала 40-х гг. IX в. И даже, если допустить, что проект «Готская митрополия» допускает некоторое запаздывание отражения политических реалий, вряд ли он мог появиться позднее второй половины начала 50-х гг. IX в.

Второй, о чем уже говорилось, политическая ситуация должна была складываться таким образом, что хазары нуждались в помощи из Византии и в качестве ответной меры готовы были терпеть церковных чиновников из Константинополя. Учитывая, что Not. III может датироваться в пределах конца VIII — IX в., и приведенные выше аргументы, наше внимание привлекает период середины 30-х — начала 40-х гг. IX в. Именно к этому времени (в широких пределах) относится миссия в Хазарию Петроны Каматира, строительства им Саркела и образования в Крыму фемы Климатов. Различные моменты, связанные с поездкой Петроны в Хазарский каганат и строительства крепости Саркел, достаточно подробно рассматривались в историографии и не являются целью настоящего исследования. В нашем случае важно, что это происходило по просьбе хазар (Константин Багрянородный 1991. С. 171–172). В.С. Флёров на основании анализа строительной техники ниже-донских хазарских крепостей и их хронологии выдвинул достаточно перспективную гипотезу, что миссия Петроны не была единственной и первой (Флёров 2017). Конечно, можно предложить несколько объяснений, каким образом возведенные в рамках византийских строительных традиций крепости, датирующиеся периодом до командировки Петроны в Хазарию, могли возникнуть в Хазарском каганате. Но никакие аргументы не позволяют отрицать, что подобных «строительных командировок» могло быть несколько, а миссия Петроны Каматира попала в сочинения византийских авторов, т. к. ее следствием было не только сооружение крепости для обороны союзника, но и знаковое образование новой фемы.

По мнению одних исследователей, фема Климатов была создана летом 841 г. в ответ на появление в припонтийских степях венгров, которые в середине 830-х гг. полностью перекрыли хазарам доступ

к Крыму с севера, и те более не могли удерживать подвластные им территории (К. Цукерман, А.И. Айбабин, В.Е. Науменко, Ж. Дагрон и др.). Другие исследователи сомневаются, что фема была создана именно в 841 г., и не рассматривают венгерскую угрозу в качестве основной (С.Б. Сорочан, В.Я. Петрухин, Т. Живкович и др. — см. подр.: Могаичев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 616–617). Однако, несомненно, этот военно-административный округ был образован византийскими властями на Крымском полуострове в промежутке между 834 и 841 гг. Создание фемы однозначно свидетельствует о переходе Готии к началу 840-х гг. под полный контроль Византии. По мнению К. Цукермана, в 50-х гг. IX в. фема Климатов была переименована в фему Херсон (1998. С. 678). Вероятно, смена названия фемы означала не столько потерю имперского контроля над Климатами или ослабление там власти, сколько коррекцию византийской политики на полуострове. Очевидно, поняв нерациональность выбора в качестве политического центра создаваемой фемы Горного Юго-Западного Крыма, а возможно, и потерпев фиаско в попытке христианизации Хазарии, власти вернулись к привычному и более удачному херсонскому варианту. Соответственно, по имени нового центра меняется и название фемы.

Таким образом, по нашему мнению, появление проекта «Готская митрополия» следует датировать второй половиной 30-х — началом 40-х гг. IX в. Возможно, он рассматривался византийскими властями параллельно с проектом образования фемы Климатов. В этой связи заметим, вряд ли выглядит случайным, что имя образованной на полуострове фемы было — фема Климатов. Ее название отражало местонахождение центра этой военно-административной единицы. То же можно отметить и по отношению к центру Готской митрополии. Однако данное предложение не получило поддержки, то ли в силу изменения политической ситуации (хазаро-венгерский конфликт?), то ли было отвергнуто правителями Хазарского каганата, опасавшихся в этом случае усиления влияния Византии на внутренние дела Хазарии.

#### ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Айбабин А.И.* Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999. [*Ajbabin A.I.* Etnicheskaya istoriya rannevizantijskogo Kryma (Ethnic History of the Early Byzantine Crimea). Simferopol, 1999.]
- Артамонов М.И.* История хазар. СПб., 2001. [*Artamonov M.I.* Istoriya khazar (The History of the Khazars). St.-Petersburg, 2001.]

- Атанасов Г.* Бележки и допълнения към църковната организация в Мизия и Скития през IV–VII в. // Сборник в чест на Ал. Минчев (Acta musei varnaensis. № VIII-1). Варна, 2008. С. 297–318. [*Atanasov G.* Belezhki i dop''leniya k''m c''rkovnata organizaciya v Miziya i Skitiya prez IV–VII v. (Notes and Codicils to the Ecclesiastical Structure of Moesia and Scythia in the 4<sup>th</sup> — 7<sup>th</sup> Century AD) // Sbornik v chest na Al. Minchev (Acta musei Varnaensis. № VIII-1). Varna, 2008. S. 297–318.]
- Бертъе-Делагард А.Л.* Исследование некоторых недоуменных вопросов средневековья в Тавриде // *Бертъе-Делагард А.Л.* Избранные труды по истории христианства в Крыму. Симферополь, 2011. Т. 2. С. 65–78. [*Bert'e-Delagard A.L.* Issledovanie nekotoryh nedoumennyh voprosov srednevekov'ya v Tavride (Studies in some Puzzled Questions of the Medieval Crimea) // *Bert'e-Delagard A.L.* Izbrannye trudy po istorii hristianstva v Krymu. Simferopol, 2011. T. II. S. 7–138.]
- Бубенок О.Б.* К вопросу о распространении христианства среди хазар // Східний світ. 2011, № 4. С. 65–78. [*Bubenok O.B.* K voprosu o rasprostranenii hristianstva sredi hazar (The Problem of Spreading of Cristianity among the Khazars) // Skhidnij svit. 2011, № 4. S. 65–78.]
- Васильев А.А.* Готы в Крыму. Ч. 2 // ИГАИМК. 1927. Вып. 5. С. 179–282. [*Vasil'ev A.A.* Goty v Krymu (The Goths in Crimea). Pt. 2 // Izvestiya Gosudarstvennoj akademii istorii material'noj kul'tury. Moskow; Leningrad, 1927. Vol. 5. S. 179–282.]
- Гадло А.В.* Византийские свидетельства о Зихской епархии как источник по истории Северо-Восточного Причерноморья // Из истории Византии и византиноведения / Под ред. Г.Л. Курбатова. Л., 1991. С. 93–106. [*Gadlo A.V.* Vizantijskie svidetel'stva o Zihskoj eparhii kak istochnik po istorii Severo-Vostochnogo Prichernomor'ya (The Byzantine Evidences on Zikhian Eparchy as a source on the History of North-East Black Sea Region) // Iz istorii Vizantii i vizantinovedeniya / Ed. by G.L. Kurbatov. Leningrad, 1991. S. 93–106.]
- Голб Н., Прицак О.* Хазарско-еврейские документы X в. М.; Иерусалим, 1997. [*Golb N., Pritsak O.* Hazarsko-evrejskie dokumenty X v. (Khazarian-Hebrew Documents of the 10<sup>th</sup> Century). Moscow; Jerusalem, 1997.]
- Иванов С.А.* Миссия восточно-христианской церкви к славянам и кочевникам: эволюция методов // Славяне и их соседи. М., 2001. Вып. 10. С. 16–39. [*Ivanov S.A.* Missiya vostochnohristianskoj cerkvi k slavyanam i kochevnikam: evolyuciya metodov (The Mission of Eastern Church to Slavs and Nomads: Evolution of the Methods) // Slavyane i ikh sosedi. Moscow, 2001. Vol. 10. S. 16–39.]
- Комар А.В.* История и археология древних мадьяр в эпоху миграции. Будапешт, 2018. [*Komar A.V.* Istoriya i arheologiya drevnih mad''yar v epohu migracii (History and Archeology of Ancient Magyars in the Time of Their Migration). Budapest, 2018.]
- Коматина П.* Црквена политика Византије од краја иконоборства до смрти цара Василија I. Београд, 2014. [*Komatina P.* Crkvena politika Vizantije od

- kraja i konoborstva do smrti cara Vasilija I (Church Policy of Byzantium from the End of Iconoclasm to the Death of Emperor Basil I). Belgrade, 2014.]
- Константин Багрянородный*. Об управлении империей / Под ред. Г.Г. Литаврина и А.П. Новосельцева. М., 1991. [*Konstantin Bagryanorodnyj*. Ob upravlenii imperiej (Constantin Porphyrogenitus. *De administrando imperio*) / Ed. G.G. Litavrin and A.P. Novoseltsev. Moscow, 1991.]
- Кропоткин В.В.* Из истории средневекового Крыма (Чуфут-Кале и локализация города Фулл) // СА. М., 1958. Т. 28. С. 198–218. [*Kropotkin V.V.* Iz istorii srednevekovogo Kryma (Chufut-Kale i lokalizaciya goroda Full) (Chufut-Kale and the Localization of the City of Phouloio: on the History of the Medieval Crimea) // *Sovetskaya arheologiya*. Moscow, 1958. T. 28. S. 198–218.]
- Кулаковский Ю.А.* К истории Готской епархии (в Крыму) в VIII веке // ЖМНП. 1898. Ч. CCCXV, № 2. С. 173–194. [*Kulakovskij Ju. A.* K istorii Gotskoj eparhii (v Krymu) v VIII veke (On the History of Gothic Eparchy in the 8<sup>th</sup> Century) // *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 1898. Vol. CCCXV, № 2, S. 173–194.]
- Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К.* Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь, 2007. [*Mogarichev Yu.M., Sazanov A.V., Shaposhnikov A.K.* Zhitie Ioanna Gotskogo v kontekste istorii Kryma «hazarского периода» (The *Life of St. John of Gothia* in the Context of the Crimean History in the ‘Khazar Period’). Simferopol, 2007.]
- Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б.* Крым в «хазарское» время (VIII — середина X в.): вопросы истории и археологии. М., 2017. [*Mogarichev Yu.M., Sazanov A.V., Sorochan S.B.* Krym v «hazarское» vremya (VIII — seredina X v.): voprosy istorii i arheologii (The Crimea in the ‘Khazar Period’ (8<sup>th</sup> — middle of the 10<sup>th</sup> Century): Problems of History and Archeology). Moscow, 2017.]
- Мошин В.* Готская епархия в Хазарии в VIII в. // Труды IV съезда русских академических организаций за границей. Белград, 1929. С. 249–256. [*Moshin V.* Gotskaya eparhiya v Hazarii v VIII v. (Gothic Eparchy in Khazaria in the 8<sup>th</sup> Century) // *Trudy IV s’ezda russkikh akademicheskikh organizacij za granicej*. Belgrad, 1929. S. 249–256.]
- Науменко В.Е.* К вопросу о характере византийско-хазарских отношений в конце VIII — середине IX в. // Проблемы истории, филологии, культуры. М.; Магнитогорск, 2002. Вып. 12. С. 544–567. [*Naumenko V.E.* K voprosu o haraktere vizantijsko-hazarских otnoshenij v konce VIII — seredine IX v. (On the Question of the Nature of the Byzantine-Khazar Relations at the End of the 8<sup>th</sup> — Middle of the 9<sup>th</sup> Century) // *Problemy istorii, filologii, kul’tury*. Moscow; Magnitogorsk, 2002. Vol. 12. S. 544–567.]
- Науменко В.Е.* К вопросу о церковно-административном устройстве Таврики в VIII–IX вв. (по данным Notitiae Episcopatum) // АДСВ. Екатеринбург, 2003. Вып. 34. С. 123–145. [*Naumenko V.E.* K voprosu o cerkovno-administrativnom ustrojstve Tavriki v VIII–IX vv. (po dannym Notitiae Episcopatum) (On the Church and Administrative Organization of Taurica in the 8<sup>th</sup> — 9<sup>th</sup> Centuries

- (According to *Notitiae episcopatum*) // Antichnaya drevnost' i srednie veka. Ekaterinburg, 2003. Vol. 34. S. 123–145.]
- Науменко В.Е. О византийской феме в Таврике в правление императора Никифора I Геника (802–811): критические замечания к гипотезе Тибора Живковича // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. Волгоград, 2017. Т. 22, № 5. С. 75–85. [*Naumenko V.E. O vizantiyskoy feme v Tavrike v pravleniye imperatora Nikifora I Genika (802–811): kriticheskiye zamechaniya k gipoteze Tibora Zhivkovicha (On the Byzantine Theme in Taurica in the Time of Nicephorus I Genikos (802–811)) // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo. universiteta. Ser. 4: Istoriya. Regionovedeniye. Mezhdunarodnyye otnosheniya. Volgograd, 2017. T. 22, № 5. S. 75–85.*]
- Оболенский Д. Византийское содружество наций. М., 1998. [*Obolenskij D. Vizantijskoe sodruzhestvo nacij (The Byzantine Commonwealth). Moscow, 1998.*]
- Сорочан С.Б. Византийский Херсон в письмах Николая Мистика // ХА. Киев; Харьков, 2012. Т. 10. С. 179–201. [*Sorochan S.B. Vizantijskij Herson v Pis'mah Nikolaya Mistika (Byzantine Cherson in the Letters of Nicholas Mystikos) // Hazarskij Almanah. Kiev; Harkov, 2012. T. 10. S. 179–201.*]
- Флёров В.С. О первых публикациях местонахождений Башанта. Неизвестная византийская миссия в Хазарию? // ХА. М., 2017. Т. 15. С. 281–295. [*Florov V.S. O pervyh publikatsiyah mestonahozhdenij Bashanta. Neizvestnaya vizantijskaya missiya v Hazariyu? [About the First Publications on Locations of Bashanta. Unknown Byzantine Mission to Khazaria?] // Hazarskij Almanah. Moscow, 2017. T. 15. S. 281–295.*]
- Флоря Б.Н. Сказания о начале славянской письменности. М., 1981. [*Florya B.N. Skazaniya o nachale slavyanskoj pis'mennosti (The Tales about the Beginning of Slavic Literacy). Moscow, 1981.*]
- Цукерман К. Венгры в стране Леветии: новая держава на границах Византии и Хазарии ок. 836–889 гг. // МАИЭТ. Симферополь, 1998. Вып. VI. С. 553–688. [*Zukerman K. Vengry v strane Levedii: novaya derzhava na granicah Vizantii i Hazarii ok. 836–889 g. (Hungarians in the Land of Lebedia: a New State on the Borders of Byzantium and Khazaria, ca 836–889) // Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii. Simferopol, 1998. Vol. VI. S. 553–688.*]
- Цукерман К. Политика Византии в Северном Причерноморье по данным *Notitiae episcopatum* // МАИЭТ. Симферополь, 2010. Вып. XVI. С. 299–435. [*Zukerman K. Politika Vizantii v Severnom Prichernomor'e po dannym Notitiae episcopatum (Byzantium's Pontic Policy According to Notitiae Episcopatum) // Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii. Simferopol, 2010. Vol. XVI. S. 299–435.*]
- Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения. М., 1980. [*Chichurov I.S. Vizantijskie istoricheskie sochineniya (Byzantine Historical Works). Moscow, 1980.*]
- Boor K. de. Nachträge zu den *Notitiae Episcopatum*, I–II // *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. B., 1891. Bd. XII. S. 303–322, 519–534.

- Darrouzes J.* Notitiae episcopatum ecclesiae Constantinopolitanae. P., 1981.
- Holubeanu I.* Provincia Scythia in Nititia Lui Carl de Boor. Vechile interpretari ale cercetatorilor // *Classica et Christiana*. Iasi, 2019. T. 14. P. 75–104.
- Komatina P.* Date of the composition of the Notitiae Episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae nos. 4, 5 and 6 // *Зборник Радова Византолошког Института*. Београд, 2013. Т. L/1. С. 195–213.
- Lamberz E.* Die Bischofslisten des VII Ökumenischen Konzils (Nicaenum II). München, 2004.
- Noonan T.* Byzantium and Khazars: a Special Relationship? // *Byzantine Diplomacy*. Aldershot, 1992. P. 109–132.
- Prigent V.* Les évêchés byzantins de la Calabre septentrionale au VIII<sup>e</sup> siècle // *Melanges de L'Ecole Française de Rome, Moyen Age*. P., 2002. Vol. 114. P. 931–953.
- Vernadsky G.* Byzantium and Southern Russia. I. The Eparchy of Gothia // *Byzantion*. 1940–1941. T. 15. P. 67–76.
- Zuckerman C.* On the date of the Khazars' conversion to Judaism and the Chronology of the kings of the Rus Oleg and Igor // *Revue des Etudes Byzantines*. 1995. T. 53. P. 237–270.
- Zuckerman C.* Byzantium's Pontic Policy in the *Notitiae episcopatum* // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar* / Ed. C. Zuckerman. P., 2006. P. 201–230.

*Yurii M. Mogarichev*

#### ON CIRCUMSTANCES AND TIME OF THE APPEARANCE OF THE PROJECT 'GOTHIC METROPOLIA' (NOT. III)

The article deals with the information on Crimea preserved in the so-called de Boors' *Notitia* (Not. III according to J. Darrouzes). This information differs from other Byzantine *Notitiae* (Not. I, II, IV, V, VI according to J. Darrouzes) dating before the beginning of the 10<sup>th</sup> century. The author agrees with the scholars who consider "the Crimean" part of Not. III to be a part of a "draft project" of creating a system of Christian dioceses of Khazaria with its center in Doros (today's Mangup in the mountains of the South-Western Crimea). At the same time, the hypothesis that the project of organization of the "Gothic metropolis" was a result of the Byzantine mission to Khazaria in which Constantine the Philosopher took part seems to be unacceptable. It is very unlikely that the imperial mission of 860–861 traveled through Khazaria without any information about the localization of the Khagan's horde. Justinian II also managed to get there even earlier in the beginning of the 8<sup>th</sup> century. The embassy of Tiberius III Apsimar sent to Khazaria in order to destroy Justinian II also managed to get there. The marriage of Constantine V and Khazarian princess Chichak was undoubtedly arranged with the help of diplomatic missions between Khazaria and Byzantium.

The article also discusses the integrity of the territory of the “Gothic Metropolis” according to Not. III. If a short route from Doris to Tamatarkha and inner Khazaria was taken, its territory was separated by the dioceses of *Souгдаia* and Bosphorus. The territorial unity of the “Khazar dioceses” of Gothic metropolis could be achieved only if the connections of the residence of the metropolitan and other dioceses centers were carried out through the steppes of the Northern Crimea and around the Sea of Azov. This situation might point to the date of the composition of the document when the Khazar Khaganate still had these territories under its control.

Although the establishment of the Metropolis in Doris might have been a Byzantine initiative, the dioceses in inner Khazaria could be created only by the agreement of the Khazar ruling elite. The Khazars controlled the Pontic Steppes and the North of Crimea until the end of the 830s or the beginning of the 840s. Thus, after having examined different opinions concerning the date of Not. III and its information about the Crimea, the author concludes that this document reflects the situation of the second part of the 830s or the beginning of the 840s. It is possible that this project emerged when the Khazar Khaganate needed help from Byzantium and could accept the presence of Byzantine church officials in the inner Khazar lands. Thus this project could probably appear close to the time the theme of Klimata was established after Petrona’s mission to Khazaria and the construction of Sarkel. But after all, this project remained unrealized. This could be due to political changes (a conflict between Khazaria and Hungarians?) or it was rejected by the Khazar rulers for other reasons. The author agrees with V.S. Flyorov that there could be more than one mission of Byzantium’s officials and engineers and the project reflected in Not. III could be a result of one of them.

*Keywords:* The Crimea, Khazaria, Metropolia, Eparchy, Notitiae

DOI: 10.32608/1560-1382-2021-42-368-383