А.С. Щавелев

АТРИБУЦИЯ И ДАТИРОВКА СПОРНЫХ ИЗВЕСТИЙ ОБ ОБЩНОСТИ РУСЬ IX в.: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ИТОГИ*

В статье подводятся итоги исследования тех известий об общности (народе) русь IX в., которые по разным причинам либо нельзя однозначно связать с ней, либо нельзя уверенно датировать временем ранее X в. Вокруг каждого такого известия велась длительная дискуссия, однако, при реконструкции этнополитической истории руси древнейшего периода проблемный статус этих известий, спорность их атрибуций и датировок, как правило, совершенно не учитывались. К сожалению, исследователи постоянно стремились хоть как-то обогатить новыми фактами историю общности русь в IX в., что вкуче с бесконечной иммунизацией их шатких гипотез создало в настоящее время кардинальный разрыв между уровнем источниковедческого изучения и нового понимания обстоятельств создания целого ряда текстов и принятыми, особенно в отечественной историографии, их историческими интерпретациями. Прежде всего, следует отказаться от произвольной идентификации ромеев по имени *Ингер* в качестве выходцев из Скандинавии, поскольку германские имена с гораздо большей вероятностью попали в ономастикон ромеев от готов-федератов римской армии, так называемых «готовгреков». Вероятность того, что греческий оригинал «Жития Стефана Сурожского» содержал упоминание руси, исчезающе мала. Точно так же письмо 871 г. византийского императора Василия I франкскому императору Людовику II, ответ на которое сохранился в «Салернской хронике», скорее всего, не содержало никакого «скрытого» упоминания руси. Наконец, известия о руси «Жития Георгия Амастридского», «Баварского географа», «Хроники Псевдо-Симеона» и арабской так называемой «Анонимной записки» должны датироваться X в., и к IX столетию они отношения не имеют. Датировка «Баварского географа» временем ок. 900 г., а не IX в., особенно важна, поскольку помогает прояснить ряд его «темных мест» и понять его жанр – своеобразный справочный постскрипум к учебнику. Совершенно очевидно, что все перечисленные

* Статья подготовлена в Государственном академическом университете гуманитарных наук в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема FZNF-2023-0003 «Традиции и ценности общества: механизмы формирования и трансформации в контексте глобальной истории», номер темы 1022040800353-4-6.1.1;5.9.1).

выше тексты должны быть, без сомнения, исключены из истории общности (народа) русь IX в. вплоть до появления каких-либо новых источниковедческих исследований, уточняющих их прочтение, атрибуцию или датировку.

Ключевые слова: русь, IX век, источниковедение, историография

История общности (народа) русь IX в. была одной из сквозных тем в богатом научном творчестве Александра Васильевича Назаренко, а его итоговая статья об этом сейчас является наиболее полной сводкой данных по данному вопросу (Назаренко 2012). Между тем, целый ряд известий, которые традиционно соплагаются с историей руси IX столетия, либо не относятся к руси, либо должны датироваться X в. Вокруг каждого такого известия велась длительная дискуссия, однако, при реконструкции истории руси древнейшего периода проблемный статус этих известий, вызванный спорностью их атрибуций и датировок, как правило, совершенно не учитывался.

* * *

Вопреки принятой в историографии догадке С. Манго (Mango 1973. P. 17–27) никакого отношения к общности русь, равно как и к любым другим народам, связанным со Скандинавским полуостровом, не относятся имя и патроним трех представителей византийской элиты – митрополита Никеи Ингера (*Ἰγγερ*, *Ἰγγηρ*), первое упоминание о котором датируется 825 г. (PmbZ. #1632); некоего синклитика (сенатора) Ингера, жившего в первой половине IX в. (PmbZ. #2683), и его дочери императрицы Евдокии Ингерини (*Ἰγγερῖνα*, *Ἰγγηρίνα*), первое упоминание о ней датируется 865 г., а ее смерть – 882 г. (PmbZ. #2682). Как уже ранее указывалось, С. Манго не привел ни одного доказательства в пользу скандинавского происхождения этих лиц (Щавелев 2012). Их социальные позиции – митрополит одного из крупнейших городов империи, член синклита и супруга императора, предполагают их полную интегрированность в социум ромеев, следовательно, перед нами должно быть не первое и даже не второе поколение «скандинавов» или руси в Ромейской империи. Таким образом, предки Ингеров должны были переселиться в нее как минимум *еще в VIII веке*, что само по себе крайне маловероятно, если вообще возможно.

Напрашивается очевидное предположение, что имя *Ингер*, бесспорно германского происхождения, было унаследовано ромеями IX в. от предков из числа германоязычных народов, расселившихся на восточных территориях Римской империи (Щавелев 2012; Тохтасьев 2018. С. 364–366), прежде всего, готов. Действительно, почти нет сомнений, что эти Инге-

ры были выходцами из «субэтнической» группы ромеев готского происхождения, которые назывались гототреки (*οἱ Γοτθογραικοί*), а область их обитания в Малой Азии – Гототрекия (*Γοτθογροικίας*) (Щавелев 2012. С. 285). Гототреки упоминаются в самых разных византийских источниках со второй половины VII до начала XII в. (Haldon 1984. P. 96–100, 369–373; 1995; Zuckerman 1995). В пользу этого, кроме всего прочего, говорит место пастырского служения митрополита Ингера – крупный город Никея в Малой Азии. Никея была административным центром как раз фемы Опсикий, и именно там и обитали гототреки – «романизированные» потомки готов – солдат римской армии. Учитывая явную связь гототреков с областями, на которых расселялись воинские формирования римской (ромейской) армии (Haldon 1984. P. 96–100, 369–373), вполне объяснима и иконоборческая идеология митрополита Ингера – идеи иконоклавтов были популярны именно в армейской среде.

Уже давно стало ясно, что следует исключить из списка источников о руси IX в. «Житие Стефана Сурожского», это и было сделано А.В. Назаренко в его обзоре известий о руси IX в. (Назаренко 2012. С. 18). Обозначение варваров, напавших на византийский город Сугдею (совр. г. Судак), как народа русь и упоминание Новгорода, есть только в древнерусской версии чуда св. Стефана. Сокращенная греческая версия не содержит описания чудес, а армянская версия не уточняет название народа-агрессора (Васильевский 2010. С. 153–303, 372–398; Vozoyan 2006; Ivanov 2006; Саргсян 2008). Следовательно, доказать, что известие о руси содержалось в греческом оригинале текста чуда невозможно. Кроме того, есть веские основания считать, что в тексте идет речь не о событиях IX в., а о X столетии (Могаричев 2007; Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 494–523). Наконец, имя вождя нападавших варваров может быть интерпретировано как редкое, но регулярное греческое имя *Πραβλί(ο)ς* (Кузенков 2012. С. 59; Виноградов, Коробов 2017), а предполагать греческое имя для вождя руси IX в. вряд ли правомерно.

Столь же обоснованные сомнения вызывает отнесение к первой половине и, в принципе, к IX столетию вполне аутентичного известия о руси в «Житии Георгия Амастридского». А.В. Назаренко, признавая наличие разных интерпретаций данного текста, фактически полностью положился в данном вопросе на авторитет И.И. Шевченко (Назаренко 2012. С. 19–21), однако историографическая ситуация очень далека от однозначного решения проблем атрибуции и датировки данного текста. Житие и чудо, связанное с нападением народа русь на г. Амастриду в Пафлагонии (совр. Амасра в Турции), И. Шевченко однозначно атрибутировал авторству митрополита Никеи Игнатия Диакона (PmbZ. #2665) и датировал Житие периодом иконоборчества, что давало *terminus ante*

quet 842 г. (Ševčenko 1977. P. 113–131; 1982. V. P. 1–42). Между тем, совершенно не доказана – и в принципе не может быть однозначно доказана на основе литературоведческо-стилистического анализа – датировка Жития иконоборческим временем. Исследовательская практика показывает, что невозможно уверенно отличить «иконаборческий» житийный текст от «иконофильского» (Луховицкий 2021. С. 12, 52). И как наглядно показал А.П. Каждан, автор «Жития Георгия Амастридского» не только не избегает слов, обозначающих иконы (образа), но даже вставляет их упоминания в текст там, где это совсем не обязательно для логики и стилистики повествования (Каждан, Шерри, Ангелиди 2002. С. 464–466). Даже если придерживаться версии, что «Житие Георгия Амастридского» написал Игнатий Диакон, то оно могло быть создано после «торжества православия» в 842 г., когда он потерял сан митрополита Никеи и стал свободно практикующим учителем и писателем, писавшем в том числе и тексты на заказ.

В историографии предлагалась гораздо более «сильная», чем Игнатий Диакон, кандидатура на авторство этого Жития. Учитывая месторасположение Амастриды в феме Пафлагония, автором Жития, прославляющего местного святого, мог быть плодовитый писатель Никита-Давид Пафлагон (PmbZ. #25712), который написал «Житие Игнатия Диакона» и вполне мог подражать его литературному стилю (Лопарев 1914. С. 256). Это отодвигает датировку текста фактически на время не ранее рубежа IX–X вв. В пользу такой поздней датировки говорит тот факт, что в нем есть заимствования из произведений константинопольского патриарха Фотия, умершего в 890-е гг. (Лопарев 2014. С. 256–258; Markopolous 2004. II. P. 75–82; Schreiner 1978. P. 297–303). Противоположное направление заимствований (от жития анонимного автора в тексты Фотия) крайне маловероятно, поскольку законодатель литературной моды и константинопольский интелlectual Фотий вряд ли стал бы использовать в качестве образца малопопулярный (известен в единственной рукописи, которая была либо копией с авторского оригинала, либо самим оригиналом) текст провинциального жития. Произведения же патриарха Фотия, напротив, диктовали стилистическую моду для целого поколения церковных литераторов.

Полный обзор истории изучения «русского чуда» в тексте «Жития Георгия Амастридского» был сделан А.М. Филипчуком, который показал, что география военных акций росов полностью совпадает с передвижениями войск Игоря Рюриковича в 941 г., также совпадает стилистика описания и технологии творимых русью зверств. Таким образом, текст чуда – отклик как раз на это событие, и он должен быть датирован временем *не ранее второй половины X в.* (Филипчук 2012. С. 17–46).

В итоге данный текст следует признать вполне достоверным источником по истории руси, но не IX, а X в.

Я не могу согласиться с А.В. Назаренко, что письмо 871 г. короля Италии и франкского императора Людовика II византийскому императору Василию I Македонянину («Imperatoris epistola ad Basilium I»), сохранившееся в «Салернской хронике» (ок. 1300 г.) (ChS. P. 107–121; ДРСЗИ. IV. С. 22–24; СХ. 2020. С. 124–136), содержит скрытое упоминание народа русь. В нем в рамках полемики двух императоров по поводу императорского титула сказано, что предводитель (лат. *praelatus*) народа «норманнов» (лат. *Nortmanni*) не называется каганом (лат. *chaganus*). Использованный в письме Людовика II собирательный латинский этникон *Nortmanni* (*resp. Nordmanni*, досл. «северные люди»), видимо, передает греческий зонтичный этникон с тем же значением **οἱ βόρειοι ἔθνοι* или **τὰ βόρεια γένηα* (досл. «северные народы») из несохранившегося письма Василия I. Однако, вопреки А.В. Назаренко (2012. С. 16–17), «северными людьми» в греческом оригинале, скорее всего, назывался не народ русь (ср.-греч. *οἱ Ρῶς*), а какой-то кочевой народ, например, тюрки (ср.-греч. *οἱ Τοῦρκοι*). Собственно, весь список народов, упоминаемых в данном рассуждении, авары, хазары и болгары, предполагает именно тюрк или иной кочевой народ, например, огузов, а отнюдь не русь. Франкские переводчики встретились со специфическим обобщающим «зонтичным» термином греческого послания (что-то вроде: **οἱ Χάζαροι καὶ βόρειοι ἔθνοι*, означающим хазар и другие кочевые народы Северного Причерноморья) и просто сделали его латинский аналог (**Gazari et Nortmanni*), используя собственный привычный собирательный этникон из своей, латинской, литературной традиции (см. об этих двух «этногеографических» традициях: Якуб 2008; Шукуров 2008). Так, греческий собирательный этникон **οἱ βόρειοι ἔθνοι* / *τὰ βόρεια γένηα* был передан эквивалентным латинским собирательным же этником *Nortmanni*. Догадка о том, что в переписке фигурировала русь (*Rhos* / *οἱ Ρῶς*), в сущности, ничем не подкреплена, кроме проекции реалий X в. на предшествующее столетие.

Короткий экскурс об этимологии двойного этникона росы-дроми-ты (греч. *Ρῶς* и *Δρομίται*) в византийской «Хронике Псевдо-Симеона» 970-х–1020-х гг. не относится к утраченному известию о походе руси на Константинополь начала X в., как раньше предполагалось в историографии, а датируется, как доказал К. Цукерман, 960-ми – 970-ми гг. (Цукерман 2021).

Наконец, не относится к IX в. и упоминание народа *Ruzzi* в ранне-средневековом латинском трактате «*Descriptio civitatum et regionum ad septentrionalem plagam Danubii*», известном в историографии под условным названием «Баварский географ». Этот текст был написан на послед-

них листах латинской рукописи-конволюте, хранящейся в Баварской библиотеке (BSB Clm. 560. Fol. 149v–150r). С. Россиньоль, опираясь на состав кодекса, убедительно интерпретировал рукопись BSB Clm. 560 как средневековый учебник (Rossignol 2010. P. 49–68). Поскольку основной текст рукописи является сборником учебных материалов, это позволяет предположить, что составление и добавление этногеографического списка в кодекс тоже было обусловлено учебно-справочными целями.

Данных для точной датировки «Баварского географа» на основе его содержания не существует. Попытки датировать этот текст, исходя из исторических соображений, носят сугубо произвольный характер. Предложенные варианты колеблются в промежутке от VIII до X в. (см. последний обзор: Коматина 2021. С. 106–108).

Главным основанием для датировки «Баварского географа» является палеография почерков, которыми написан основной текст рукописи и текст «Баварского географа». Основной текст рукописи (лл. 89r–149r) датируется по палеографическим признакам Б. Бишоффом последней четвертью IX в. и с оговорками локализуется по почерку в южной Германии, а почерк приписанного на листах 149v–150r текста «Баварского географа» датируется им X в. (Bischoff 2004. S. 221–222). Другой специалист по латинским рукописям этого периода Х. Хоффман вслед за Б. Бишоффом датирует основную часть рукописи последней четвертью IX в., а текст «Баварского географа» – временем «около 900 г.»; он поддерживает локализацию почерка в южной Германии, но оговаривает, что сомневается в принадлежности кодекса скрипторию монастыря Райхенау (Hoffmann 2004. S. 173–174). В специальной работе С. Россиньоль предположил, что текст «Баварского географа» состоит из двух частей, первая из которых (перечень народов вдоль границ Франкской империи) была написана, скорее всего, в конце IX в., а вторая (перечень других, более отдаленных, народов) – в начале X в. (Rossignol 2011. P. 305–316). П. Коматина пишет о пласте относительно архаичных этниконов в «первой части документа», датируя ее поэтому серединой IX в. (Коматина 2020. С. 108, 128–129). Однако весь текст «Баварского географа» по всем показателям представляет собой не сшивку двух частей, а одно целое, составленное за один раз. Теоретически можно выделить либо две, либо три части в его тексте, но неоспоримых текстологических аргументов для этого нет. Нет никаких примет и того, что перед нами копия, а не оригинальный текст памятника, написанный в единственном экземпляре. Был ли у этого текста некий протограф, совершенно не известно. Поэтому мы можем считать, что имеющийся в нашем распоряжении текст рукописи BSB Clm. 560 представляет собой первую и единственную редакцию текста трактата, разом написанную на свободных листах рукописи не многим

ранее и не намного позже 900 г. Наличие в нем анахроничных этнонимов и устаревших данных об этногеографических характеристиках перечисляемых общностей, актуальных для первой половины – середины IX в., совершенно нормально для раннесредневековых этногеографических компиляций (Liccardo 2023).

Дополнительный аргумент в пользу датировки «Баварского географа» временем ок. 900 г. – идентификация этникона *eptaradici*, которые *habent civitates CCLXIII* (Щавелев 2021). А.В. Назаренко вслед за многими исследователями интерпретировал этникон *eptaradici* как кальку с греческого названия **ἑπτὰ ῥάδικες* – «семь ветвей» или «семь корней» и затем сопоставил с названием славянской общности *ἑπτὰ γένεαί* («семь племен») из «Хронографии» Феофана Исповедника начала IX в. (Назаренко 1990. С. 30). Этот этникон упоминается в «Хронографии» Феофана единственный раз при описании событий конца 70-х – начала 80-х годов VII в. (Theophanis 1883. Vol. I. P. 359). Как мог попасть греческий этникон-гапак VII в. в латинский текст IX в., никем никогда внятно не объяснялось. Характерно, что таким источником не мог стать и латинский перевод «Хронографии» Феофана 870-х гг. Анастасия Библиотекаря (Anastasius Bibliothecarius). В нем это название переведено просто как *Septem* – «Семь» (Theophanis. 1885. Vol. II. P. 227).

Между тем, есть второй случай использования этникона *ἑπτὰ γένεαί* – в трактате византийского императора Константина VII Багрянородного «Об управлении империей» (952–959 гг.). Это упоминание о «семи племенах» венгров в гл. 38 и «восьми племенах» венгров вместе с каварами в гл. 40: «Καὶ οἱ μὲν Τοῦρκοι γένεαί ὑπῆρχον ἑπτὰ» («Турок же племен было семь») и «Αἱ δὲ ὀκτώ γένεαί τῶν Τοῦρκων...» («Эти же восемь племен турок ...») (DAI 1967. P. 170, 174, 178). В более поздних хрониках Венгерского королевства, отразивших устную традицию мадьярской элиты, постоянно фигурируют «семь вождей», под руководством которых ими была захвачена «новая родина» в Среднедунайской низменности. В древнейшей венгерской латинской хронике анонимного Магистра П. «Деяния венгров» (написана ориентировочно между 1200 г. и 1230-ми гг.) названы «семь главенствующих людей, которые звались Хетумогер...» («... septem principales persone qui Hetumoger dicti sunt...») и «VII principales persone, qui Hetumoger vocantur») (Anonymus and Master Roger. 2010. P. 10, 16). Точно такую же информацию о «семи хозяевах» новообращенной территории сообщает позже хронист Шимон Кезаи в его «Деяниях венгров» (ок. 1280–1285 гг.) (Simonis de Kéza. 1999. P. 78–79, 80–87).

Название *hétmagyar/hetümajer* по-венгерски означает «семь мадьяр». Это говорит о том, что информация о семи родоначальниках державы Арпадов была устойчивым топосом венгерской исторической памяти,

отразившемся в разных историографических памятниках. Вариант названия общности в венгерской историографической традиции «семь мадьяр» («хозяев», «вождей») позволяет не исключать интерпретацию этника **epta radici* как греческо-славянского гибрида: среднегреческого **ἑπτά* + старославянское *rodьci*, что дает в результате этникон «семь родичей». Следовательно, в трактате «Баварский географ» упомянута общность «семь родов» или «семь родичей» мадьяр, которые как раз в конце IX в. вторглись на территорию Среднедунайской низменности (Паннонской равнины). Использование в этниконе греко-славянского слова-гибрида вполне естественно, поскольку информантом, принесшим этот этникон к франкам, мог быть либо грекофон, либо славофон. Скорее всего, это был беженец или разведчик-информатор с Паннонской равнины, где местное славяноязычное население Моравии, принявшее христианство от грекоязычных миссионеров-ромеев, подверглось геноциду и порабощению со стороны завоевателей-мадьяр.

В пользу отождествления **epta radici* именно с семью племенами мадьяр говорит и сам текст «Баварского географа»: «Attorozi. habent CXL. VIII. populus ferocissimus. Eptaradici. habent civitates CCLXIII» (fol. 149v). Совершенно не обязательно относить определение «*populus ferocissimus*» к неидентифицированному народу *Attorozi*. Синтаксис вполне допускает и даже предполагает прочтение фразы: «*populus ferocissimus Eptaradici habent civitates CCLXIII*» – «народ свирепейший эптарадиси имеют городов 263». Точки между словами в рукописи трактата стоят произвольно и ничего определенного не значат, иногда даже отделяя подлежащее-этникон от сказуемого «имеют». Мадьяры-венгры в IX–X вв. в латинской и греческой историографических традициях пользовались дурной славой самого жестокого и дикого кочевого народа, который доходит даже до того, что пьет человеческую кровь (Kellner 1997; Moravcsik 1983. Vol. I. S. 131–145, 356–390, 400–409; Vol. II. S. 320–327).

Таким образом, в «Баварском географе» выражением «*populus ferocissimus Eptaradici*» обозначен «народ свирепейший» «семь-племен», или «семь родичей» венгров-мадьяр. Эта идентификация названия *Eptaradici* с «семью родами» мадьяр, окончательно подтверждает датировку текста «Баварского географа» временем ок. 900 г., когда венгры в 890–900-х гг. начали завоевание своей «новой родины» в Европе. И именно эта дата вполне соответствует палеографической датировке рукописи. Таким образом, упоминание народа «русь» (*Ruzzi*) в трактате должно датироваться временем не ранее рубежа IX–X вв. и, видимо, относиться к только что появившейся политике Рюриковичей в Среднем Поднепровье.

Таким образом, в IX в. ни франки, ни ромеи, судя по имеющимся в нашем распоряжении данным, не имели какой-либо подробной инфор-

мации о народе русь. В латиноязычных текстах народ русь (*Rhos*) упомянут в IX в. *один единственный раз в известии 839 года о византийском посольстве* в западнофранкском продолжении «Франкских королевских анналов» (MGH SS 1883. T. V. S. 19–20). Следующие латинские тексты, содержащие известия о руси, «Баварский географ», ок. 900 г., и «Раффельштеттенский таможенный устав», 904–906 гг. (MGH Leges 1897. T. II. S. 249–252), отразили контакты X в. по широтному пути «из немец в хазары» восточных территорий Франкской империи с политией Рюриковичей с центром в Киеве. Такая же ситуация наблюдается в византийских (среднегреческих и старославянских) текстах, в которых русь в IX в. упоминается *только в связи с нападением 860 г. и последующем приобщением к христианству этой отдельной группы руси*, видимо, поселившейся после нападения в пределах Ромейской империи (Щавелев 2024. С. 139–142). Причем, константинопольский патриарх Фотий специально подчеркивает, что *этот доселе неизвестный народ появился в пределах Византии первый раз*. Эпизод 839 г. к 860 г. уже забылся, а регулярных контактов с народом русь у ромеев не было, иначе бы опытный дипломат и идеолог активного миссионерства Фотий просто не мог не знать о них (см. подробнее с необходимой литературой: Щавелев 2024. С. 139–142). Следующее упоминание руси появится в византийских текстах только в «Тактике» императора Льва VI Мудрого, написанной на рубеже IX–X вв. (Щавелев 2020. С. 87–114), т.е. опять же, когда Византия вступила в контакт с политией Рюриковичей.

Наконец, следует рассмотреть вопрос о гипотетическом арабском источнике IX в., возможно, отразившемся в «Книге драгоценных украшений» Абу 'Али Ахмада ибн 'Умара ибн Рустаха, написанной после 903 (вполне твердый *terminus post quem*) и до 913 г., видимо, ок. 912 г. (Montgomery 2001). Этот протографический текст содержал рассказ о народе русь (*ar-rūṣīyā*) (BGA 1892. P. 145–147; Montgomery 2001. P. 75–76). Однако ориенталисты до сих пор не пришли к единому мнению ни об авторе, ни о жанре, ни об узкой датировке данного текста (см. обзор: Мишин 2002. С. 50–60).

По одной версии, текст-источник Ибн Рустаха атрибутируется утраченной «Книге путей и стран» Абу 'Абдаллаха Мухаммада ибн Ахмада Джайхани, который был визирем эмира Насра ибн Ахмада с 914 по 921 г. и, возможно, немного позднее. Он работал над своим сочинением в конце IX – начале X в. (Göckenjan, Zimonyi 2001. S. 12–28, 34–35, 36–42, 81–86, 180–182). Эта версия наиболее слабая по хронологическим соображениям – работы Джайхани и Ибн Рустаха писались фактически параллельно (Montgomery 2001. P. 75; Мишин 2002. С. 51). По второй – источником Ибн Рустаха была более полная редакция, чем известная нам, «Книги

путей и стран» (892 г.) Абу-л-Касима 'Убайдаллаха ибн 'Абдаллаха ибн 'Хордадбеха (Montgomery 2005. P. 185, 209). Согласно третьей версии, этим прототекстом была компилятивная справочно-служебная так называемая «Анонимная записка», использовавшаяся в канцелярии Халифата (Мишин 2002. С. 50–60; 2014).

Во всех трех версиях гипотетический текст-источник Ибн Рустаха датируется 890–910-ми гг. или «концом IX – началом X в.» (Мишин 2014. С. 3). Попытка Д.Е. Мишина сузить датировку до конца 880-х – начала 890-х гг. (Мишин 2002. С. 53–60), с одной стороны, сути дела не меняет, а, с другой, неубедительна, поскольку основана на устаревших интерпретациях текста «Об управлении империей» середины 950-х гг., еще более устаревших и, в конечном счете, условных датировках перемещения мадьяр и печенегов в степях Причерноморья (Щавелев 2020. С. 115–175, 250–336) и еще на целом ряде, на мой взгляд, произвольных отождествлений ойконимов и этнонимов.

Следовательно, относить фрагмент о народе *ар-рӯсийя* или его отдельные части к более раннему периоду, чем рубеж IX и X вв., оснований нет. Напротив, некоторые его элементы могли быть добавлены в текст используемого более раннего источника самим Ибн Рустахом, т.е. должны датироваться 903–913 гг. (Montgomery 2001. P. 75–77, 83–89). С учетом датировки гипотетического источника Ибн Рустаха рубежом IX и X вв. или даже началом X в. сообщение о том, что у народа русь есть свой «малик», который называется *хākān-рӯс*, следует уверенно отнести к политике князя Игоря Рюриковича и его воеводы Олега, как раз возникшей на рубеже IX и X вв. в Среднем Поднепровье и тесно контактировавшей с миром степных кочевников (Shchavlev 2020). Нужно подчеркнуть, что именно князя Киева Владимир Святославич (†1015 г.) и Чернигова Олег Святославич (†1115 г.) титуловались «каганами», поэтому можно полагать, что его приняли именно их прямые князья-предки, правившие в этих городах.

Таким образом, в арабских текстах народ русь упоминается только у двух авторов IX в. – в «Книге путей и стран» (итоговая версия 892 г.) Ибн 'Хордадбеха и в «Книге стран» 892 г. Ахмада б. Аби ал-Йа'куби б. Вади-ха ал-Катиба (Hraundal 2014. P. 68).

* * *

Итак, по моему мнению, рассмотренные в статье тексты, либо не содержат известий о руси, либо относятся к X в., следовательно, они должны быть без сомнений исключены из истории общности (народа) русь IX столетия вплоть до появления каких-либо новых источниковедческих исследований, уточняющих их атрибуцию и датировку. В IX в. русь до-

ствоверно упоминается в одном латинском тексте («Бертинских анналах»), комплексе среднегреческих и старославянских текстов, связанных с событиями 860–880-х гг. (сочинения патриарха Фотия, известия хроник, житий и др.), и у двух арабских писателей: Ибн ‘Хордадбега и ал-Йа‘куби.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Васильевский В.Г.* Избранные труды по истории Византии (Труды В.Г. Васильевского). М., 2010. Кн. 2. [*Vasil'yevskiy V.G.* Izbrannyye trudy po istorii Vizantii (Selected Works on the History of Byzantium) (Trudy V.G. Vasil'yevskogo). Moscow, 2010. Kn. 2.]
- Виноградов А.Ю., Коробов М.И.* Бравлин – бранлив или кроток // *Slověne*. 2017. № 1. С. 219–235. [*Vinogradov A.Yu., Korobov M.I.* Bravlin – branliv ili krotok (Bravlin – ‘Scolding’ or ‘Meek’) // *Slověne*. 2017. № 1. S. 219–235.]
- Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия. Т. IV: Западноевропейские источники / Сост., пер. и комм. А.В. Назаренко. М., 2010. [*Drevnyaya Rus' v svete zarubezhnykh istochnikov. Khrestomatiya. T. IV: Zapadnoevropeyskiye istochniki* (Ancient Rus' in the Light of Foreign Sources. T. IV: Western European Sources) / Sost., per. i komm. A.V. Nazarenko. Moscow, 2010.]
- Каждан А.П., Шерри Л.Ф., Ангелиди Х.* История византийской литературы (650–850 гг.). СПб., 2002. [*Kazhdan A.P., Sherri L.F., Angelidi Kh.* Istoriya vizantiyskoy literatury (650–850 gg.) (The History of Byzantine Literature, 650–850). St-Petersburg, 2002.]
- Коматина П.* Славянские этнонимы «Баварского географа»: Историко-лингвистический анализ // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2020. № 1. С. 106–137. [*Komatina P.* Slavyanskiye etnonimy «Bavarskogo geografa»: Istoriko-lingvisticheskiy analiz (Slavic Ethnonyms of the *Bavarian Geographer*: Historical and Linguistic Analyses) // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2020. № 1. S. 106–137.]
- Кузенков П.В.* Из истории начального этапа византийско-русских отношений // *Русский исторический вестник*. 2012. Т. I. С. 52–97. [*Kuzenkov P.V.* Iz istorii nachal'nogo etapa vizantiysko-russkikh otnosheniy (From the History of the Initial Stage of Byzantine-Russian Relations) // *Russkiy istoricheskiy vestnik*. 2012. T. I. S. 52–97.]
- Лопарев Х.М.* Греческие жития святых IX–X вв. Опыт научной классификации памятников агиографии с обзором их с точки зрения исторической и историко-литературной. Ч. I. Современные жития. Пг., 1914. [*Loparev Kh.M.* Grecheskiye zhitiya svyatykh IX–X vv. Opyt nauchnoy klassifikatsii pamyatnikov

agiografii s obzorom ikh s tochki zreniya istoricheskoy i istoriko-literaturnoy. Ch. I. Sovremennyye zhitiya (Greek Saints' Lives of the 9th–10th Centuries. An Attempt of Scientific Classification of Hagiographic Sources with their Survey from the Historical and Historical-Literary Point of View. T. I. Contemporary Lives). Petrograd, 1914.]

Луховицкий Л.В. Слова и образы. Иконоборчество глазами византийцев VIII–XV вв. СПб., 2023. [*Lukhovitskiy L.V.* Slova i obrazy. Ikonoborchestvo glazami vizantiytsev VIII–XV vv. (Words and Images. Iconoclasm through the Eyes of the Byzantines of the 8th to 15th Century). St-Petersburg, 2023.]

Мишин Д.Е. Сакалиба (славяне) в исламском мире в раннее Средневековье. М., 2002. [*Mishin D.Ye.* Sakaliba (slavyane) v islamskom mire v raneye Srednevekov'ye (Şaġâlība (the Slavs) in the Muslim World in the Early Middle Ages). Moscow, 2002.]

Мишин Д.Е. О некоторых вопросах интерпретации сведений описания северных народов неизвестного автора // *Rossica antiqua*. 2014. № 1. С. 3–14. [*Mishin D.Ye.* O nekotorykh voprosakh interpretatsii svedeniy opisaniya severnykh narodov neizvestnogo avtora (On Some Problems in the Interpretation of Information in the Description of Northern Peoples by an Unknown Author) // *Rossica antiqua*. 2014. № 1. S. 3–14.]

Могаричев Ю.М. Об одном из сюжетов Жития Стефана Сурожского (Бравлин из Новгорода или Песах из С-М-К-Рая?) // *Хазарский альманах*. 2007. Т. 6. С. 181–191. [*Mogarichev Yu.M.* Ob odnom iz syuzhetov Zhitiya Stefana Surozhskogo (Bravlin iz Novgoroda ili Pesakh iz S-M-K-Raya?) (On One of the Stories in the *Life of Stefan of Surozh* (Bravlin from Novgorod or Pesah from S-M-K-Ray?)) // *Khazarskiy al'manakh*. 2007. T. 6. S. 181–191.]

Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б. Крым в «хазарское» время (VIII – середина X в.): вопрос истории и археологии. М., 2017. [*Mogarichev Yu.M., Sazanov A.V., Sorochan S.B.* Krym v «khazarskoye» vremya (VIII – seredina X v.): vopros istorii i arkheologii (The Crimea in the 'Khazar' Time (VIII – mid 10th Centuries): A Question of History and Archeology). Moscow, 2017.]

Назаренко А.В. Немецкие латиноязычные источники IX–XI веков. Тексты, перевод, комментарий. М., 1993. [*Nazarenko A.V.* Nemetskiye latinoyazychnyye istochniki IX–XI vekov. Teksty, perevod, kommentariy. (German Sources in Latin of the 9th–11th Centuries. Texts, Translation, Commentary). Moscow, 1993.]

Назаренко А.В. Русь IX в.: обзор письменных источников // *Русь в IX–X веках. Археологическая панорама* / Отв. ред. Н.А. Макаров. М.; Вологда, 2012. С. 12–35. [*Nazarenko A.V.* Rus' IX v.: obzor pis'mennykh istochnikov (Rus' in the 9th Century: A Survey of Written Sources) // *Rus' v IX–X vekakh. Arkheologicheskaya panorama* / Otv. red. N.A. Makarov. Moscow; Vologda, 2012. S. 12–35.]

- Салернская хроника / Введ., пер. и коммент. О.С. Воскобойникова. М., 2020. [Salernskaia khronika. (Chronicon Salernitanum) / Vved., per. i komment. O.S. Voskoboynikova. Moscow, 2020.]
- Саргсян Т.Э. Житие Стефана Сурожского в армянских манускриптах // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь, 2008. Вып. 3. С. 282–298. [Sargsyan T.E. Zhitiye Stefana Surozhskogo v armyanskikh manuskriptakh (The Life of Stefan of Surozh in Armenian Manuscripts) // Bakhchisaraiskii istoriko-arkheologicheskii sbornik. Simferopol, 2008. Vyp. 3. S. 282–298.]
- Тохтасьев С.Р. Язык трактата Константина Багрянородного ‘*De administrando Imperio*’ и его иноязычная лексика. СПб., 2018. [Tokhtas'yev S.R. Yazyk traktata Konstantina Bagryanorodnogo ‘*De administrando Imperio*’ i yego inoazychnaya leksika (The Language of the Treatise of Constantine Porphyrogenitus *De administrando Imperio* and its Foreign Vocabulary). St-Petersburg, 2018.]
- Филипчук О. *Studia Byzantino-Rossica*. Експансія, війна та соціальні зміни. Чернівці, 2013. [Fylypchuk O. *Studia Byzantino-Rossica*. Ekspansiya, viyna ta sotsial'ni zminy (Studia Byzantino-Rossica. Expansion, War and Social Change). Chernivtsi, 2013.]
- Филипчук О.М. Роси у «Житті Георгія Амастридського» // Український історичний журнал. 2012. № 2. С. 173–189. [Fylypchuk O.M. Rosy u «Zhytiti Neorhiya Amastryd'skoho» (The Rus' in the *Life of George of Amastris*) // Ukrain'skyu istorychnyy zhurnal. 2012. № 2. S. 173–189.]
- Цукерман К. «Веселись, могучий Рос!». Свидетельство Псевдо-Симеона // *Dísablót*. Сб. ст. коллег и учеников к юбилею Е.А. Мельниковой. М., 2021. С. 168–176. [Zuckerman C. «Veselis', moguchiy Ros!». Svidetel'stvo Psevdo-Simeona (“Have Fun, Mighty Ros!”. The Testimony of *Pseudo-Symeon*) // *Dísablót*. Sb. st. kolleg i uchenikov k yubileyu Ye.A.Melnikovoy. Moscow, 2021. S. 168–176.]
- Шукуров Р.М. Земли и племена: византийская классификация тюрок // ВВ. 2010. Т. LXIX. С. 132–163. [Shukurov R.M. Zemli i plemena: vizantiyskaya klassifikatsiya tyurok (Lands and Tribes: Byzantine Classification of the Turks) // *Vizantiiskii Vremennik*. 2010. T. LXIX. S. 132–163.]
- Щавелев А.С. К идентификации названия «*eptaradici*» в «Описании городов и областей к северу от Дуная» («Баварском географе») // У истоков и источников: на международных и междисциплинарных путях. Юб. сб. в честь А.В. Назаренко. М.; СПб., 2019. С. 555–561. [Shchavalev A.S. K identifikatsii nazvaniya «eptaradici» v «Opisanii gorodov i oblastey k severu ot Dunaya» («Bavarskom geografe») (On the Identification of the Name *Eptaradici* in the *Description of Cities and Regions North of the Danube* (The *Bavarian Geographer*)) //

U istokov i istochnikov: na mezhdunarodnykh i mezhdistsiplinarnykh putyakh. Yub. sb. v chest' A.V. Nazarenko. Moscow; St-Petersburg, 2019. S. 555–561.]

Щавелев А.С. К этнической идентификации знатных византийцев по имени Ингер (конец VIII – начало IX в.) // ВЕДС. 2012. [Вып.] XXIV. Миграция, расселение война как факторы политогенеза. С. 281–285. [*Shchavelev A.S.* K etnicheskoy identifikatsii znatnykh vizantiytsev po imeni Inger (konets VIII – nachalo IX v.) (On the Ethnic Identification of Noble Byzantines Named *Inger* (the Late 8th – Early 9th Century)) // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. 2012. [Вып.] XXIV. Migratsiya, rasseleniye voyna kak faktory politogeneza. S. 281–285.]

Щавелев А.С. Хронотоп державы Рюриковичей (911–987 годы). М., 2020. [*Shchavelev A.S.* Khronotop derzhavy Rurikovichey (911–987 gody) (The Chronotope of the Rurikid Polity (911–987)). Moscow, 2020.]

Щавелев А.С. Народ русь IX–X вв.: этническая идентичность и социальная дифференциация // Принципы и формы социальной организации. Исторические контексты взаимодействия / Отв. ред. Д.М. Бондаренко и Г.В. Александров. М., 2024. С. 135–169. [*Shchavelev A.S.* Narod Rus' IX–X vv.: etnicheskaya identichnost' i sotsial'naya differentsiatsiya (The People of Rus' in the 9th–10th Centuries: Ethnic Identity and Social Differentiation) // Printsipy i formy sotsial'noy organizatsii. Istoricheskkiye konteksty vzaimodeystviya / Отв. red. D.M. Bondarenko i G.V. Aleksandrov. Moscow, 2024. С. 135–169.]

Якуб А.В. Образ «норманна» в западноевропейском обществе IX–XII вв. Становление и развитие историографической традиции. Омск, 2008. [*Yakub A.V.* Obraz «normanna» v zapadnoevropeyskom obshchestve IX–XII vv. Stanovleniye i razvitiye istoriograficheskoy traditsii (The Image of the “Norman” in Western European Society in the 9th to 12th Centuries. Formation and Evolution of the Historiographic Tradition). Omsk, 2008.]

Anonymus and Master Roger. The Deeds of the Hungarians / Ed., transl. and annot. by M. Rady and L. Veszprémy. Epistle to the Sorrowful Lament upon the Destruction of the Kingdom of Hungary by the Tatars / Transl. and annot. by J.M. Bak and M. Rady. Budapest; N. Y., 2010.

Bibliotheca geographorum arabicorum. Pars VII. “Kitâb al-A'lâq al-nafîsa” auctore Abû Ali Ahmed ibn Omar ibn Rosteh et “Kitâb al-Boldân” auctore Ahmed ibn abî Jakûb ibn Wâdhîh al-Kâtib al-Jakûbi / Ed. M. J. de Goeje. Leiden, 1892.

Bischoff B. Katalog der festländischen Handschriften des neunten Jahrhunderts. Laon–Paderborn; Wiesbaden, 2004. T. II.

Bozoyan A. La Vie arménienne de saint Étienne de Sougdaia // La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar / Éd. C. Zuckerman. Paris, 2006. P. 87–107.

Chronicon Salernitanum / A Critical Edition with Studies on Literary and Historical Sources and on Language by U. Westerbergh. Stockholm; Lund, 1956. (Acta Universitatis Stockholmiensis. Studia Latina Stockholmiensia; III).

- Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio* / Ed. R.G.H. Jenkins and Gy. Moravcsik. Washington D. C., 1967. Vol. I: Greek Text and English Translation.
- Göckenjan H., Zimonyi I. Orientalische Berichte über die Völker Osteuropas und Zentralasiens im Mittelalter. Die Ğayhānī-Tradition (Ibn Rusta, Gardīzī, Ĥudūd al-'Ālam, al-Bakrī und al-Marvazī).* Wiesbaden, 2001.
- Haldon J.F. Byzantine Praetorians: An Administrative, Institutional & Social Survey of the Opsikion & Tagmata, c. 580–900.* Bonn, 1984.
- Haldon J. Kosmas of Jerusalem and the *Gotthograikoi* // Byzantiniaslavica.* 1995. № 56 (1). P. 45–54.
- Hoffmann H. Schreibschulen des 10. und des 11. Jahrhunderts im Südwesten des Deutschen Reichs / Mit einem Beitrag von E. Hochholzer.* Hannover, 2004.
- Hraundal P.J. New Perspectives on Eastern Vikings: Rus in Arabic Sources // Viking and Medieval Scandinavia.* 2014. № 10. P. 65–97.
- Ivanov S.A. The Slavonic Life of Saint Stefan of Surozh // La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar / Éd. C. Zuckerman.* Paris, 2006. P. 109–167.
- Kellner M.G. Die Ungarneinfälle im Bild der Quellen bis 1150: von der «Gens detestanda» zur «Gens ad fidem Christi conversa».* München, 1997. (*Studia Hungarica*; 46).
- Liccardo S. Old Names, New Peoples: Listing Ethnonyms in Late Antiquity.* Leiden; Boston, 2023.
- Mango C. Eudoca Ingerina, the Normans and the Macedonian Dynasty // Сборник Радова Византолошкогo института.* 1973. № XIV–XV. P. 17–27.
- Markopolous A. II. La Vie de Saint Georges D'Amastris et Photios // Markopolous A. History and Literature of Byzantium in the 9th – 10th Centuries.* Aldershot; Barlington, 2004. P. 75–82.
- MGH. *Scriptores rerum Germanicum in usum scholarum* / Hrsg. G. Waitz. Hannover, 1883. T. V.
- MGH. *Leges. Capitularia regum francorum.* Hannover, 1897. T. II / Hrsg. von A. Boretius et V. Krause.
- Moravcsik Gy. Byzantinoturcica.* Berlin, 1983. Bd. I: Die Byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvölker; Berlin, 1983. Bd. II: Sprachreste der Türkvölker in den Byzantinischen Quellen.
- Montgomery J.E. Ibn Rusta's Lack of Eloquence, the Rus, and Samanid Cosmography // Edebiyāt.* 2001. № 12-1. Papers from the seminar on Fasāhat and Balāghat in Classical Persian Literature. P. 73–93.
- Montgomery J.E. Serendipity, Resistance, and Multivalancy: Ibn Khurrādādhbih and his Kitāb al-Masālik wa-l-mamālik // On Fiction and Adab in Medieval Literature / Ed. P.F. Kennedy.* Wiesbaden, 2005. P. 177–232.
- Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit. <https://www.degruyter.com/database/pmbz/html> (10.06.2023).

- Rossignol S.* 'Bayerischer Geograph'. Überlegungen zur Datierung des Traktates des sog. Bayerischen Geographen anhand paläographischer und kodikologischer Beobachtungen // Der Wandel um 1000. Beiträge der Sektion zur slawischen Frühgeschichte der 18. Jahrestagung des Mittel- und Ostdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Greifswald, 23. bis 27. März 2009. Langenweissbach, 2011. S. 305–316.
- Rossignol S.* À propos du manuscrit de l'opuscule du «Géographe de Bavière» // Ad libros! Mélanges d'études médiévales offerts à D. Angers et J.-C. Poulin / Éd. J.-Fr. Cottier, M. Gravel, S. Rossignol. Montréal, 2010. P. 49–68.
- Schreiner P.* Ein wiederaufgefundener Text der Narratio de Russorum conversione und einige Bemerkungen zur Christianisierung der Russen in byzantinischen Quellen // Byzantinobulgarica. 1978. T. 5. P. 297–303.
- Shchhavelev A.S.* Basic Features of Political Organization and Social Structure of Rurikid Polity in the Tenth Century // The Evolution of Social Institutions: Interdisciplinary Perspectives / Ed. D.M. Bondarenko, S.A. Kowalewski, D.B. Small. Cham, 2020. P. 283–292.
- Ševčenko I.I.* Ideology, Letters, and Culture in the Byzantine World. Variorum Reprints. London, 1982.
- Simon of Kéza.* The Deeds of Hungarians / Ed. and transl. L. Veszprémy and F. Schaer, Study by J. Szűcs. Budapest, 1999.
- Theophanis* Chronographia / Rec. C. de Boor. Lipsiae, 1883. Vol. I: Textum graecum; Lipsiae, 1885. Vol. II: Theophanis Vitas, Anastasii Bibliotecarii Historiam Tripertitam / Rec. C. de Boor.
- Zuckerman C.* Short Note: A Gothia in Hellespont in the Early Eighth Century // Byzantine and Medieval Greek Studies. 1995. № 19. P. 234–241.

Aleksei S. Shchhavelev

ATtribution AND DATING OF DISPUTABLE INFORMATION
ON THE COMMUNITY OF THE 9TH CENTURY RUS:
HISTORIOGRAPHIC RESULTS

The paper summarizes the results of the studies of those pieces of information on the community (people) *Rus'* of the 9th century, that for various reasons cannot be either unambiguously associated with it, or confidently dated to the time earlier than the 10th century. There used to be long discussions of each of these texts, but as a rule, the problematic status of them, disputability of their attribution and dating were ignored while reconstructing the ethnopolitical history of the early period of the *Rus'* history. Unfortunately, the researchers' desire to enrich the history of the 9th-century *Rus'*, together with infinite immunization of precarious hypotheses have created a cardinal

gap between the level of source studies and the new understanding of a number of texts, on the one hand, and their conventional (especially in our domestic historiography) historical interpretations, on the other hand. First of all, one should abandon the arbitrary identification of two high-standing Byzantines living in the early 9th century who bore the name *Inger* as Scandinavians, because the Germanic names came into the Roman onomasticon much more likely from the descendants of the Goths, Federates of the Roman army, the so-called *Gotthograikoi*. The probability that the Greek original of the *Life of St Stefan of Surozh* contained a mention of *Rus'* is negligible. The letter of Byzantine emperor Basil I to the Frankish emperor Louis II (871) whose answer is preserved in the *Chronicon Salernitanum* did not contain, most likely, any 'latent' mention of *Rus'*. At last, the information about *Rus'* in the *Life of George of Amastris*, the *Bavarian Geographer* and the *Chronicle of Pseudo-Simeon* should be dated the 10th century, and it bears no relation to the 9th century. The dating of the *Bavarian geographer* to the time ca 900, rather than to the 9th century, is particularly important, as it helps to clarify a number of its 'dark places' and to understand its genre as a kind of a personal postscript to a textbook. It is absolutely obvious, that all the texts listed above should be, without doubts, excluded from the history of the 9th-century *Rus'* until new source studies specifying their reading, attribution or dating appear. The historiographical inertia of their usage in the studies of the history of the 9th century seriously distorts it and hinders its adequate reconstruction.

Keywords: *Rus'*, the 9th century, source criticism, historiography

DOI: 10.32608/1560-1382-2024-45-191-207