

---

*Н.Б. Чурекова*

## К ПРОБЛЕМЕ ПЕРИОДИЗАЦИИ ТИРАНИИ НА БОСПОРЕ

**Аннотация:** В статье представлена скорректированная периодизация тирании на Боспоре. Предложено выделить несколько «этапов»: первый — правление Археанактидов, представляющий собой старшую тиранию; второй — Спартока и его сына или брата (?) Селевка (переходный период); третий — Спартокидов (Левконидов (?)), начиная с Сатира и до Спартока III, которым был официально принят царский титул (младшая тирания); и, наконец, четвертый (уже, по всей видимости не тиранический) — правление Спартокидов со Спартока III до последнего Перисада, передавшего свою власть Митридату VI Евпатору.

**Ключевые слова:** Боспор Киммерийский, старшая и младшая тирании, Археанактиды, Спартокиды

**Abstract:** The article represents the corrected periodization of Bosporan tyranny. It is offered to allocate some “stages”: the first stage is the reign of Archaeanactids (the Old Tyranny); the second — reign of Spartokos and his son or brother (?) Seleukos (the transitional period); the third — reign of Spartocids, since Satyros to Spartokos III by which the title of “basileus” was officially accepted (New Tyranny); and, at last, the fourth stage (already, most likely not tyrannical) — reign of Spartocids from Spartokos III to the last Pairisades who has delegated the power to Mithridates VI Eupator.

**Key words:** Cimmerian Bosphorus, Old and New Tyranny, Archaeanactids, Spartocids

Недавно вышла работа И.Е. Сурикова, в которой автор отмечает, что хронологически и типологически боспорская тирания должна быть отнесена к «старшей»<sup>1</sup>. Хотя мысль эта высказывалась и ра-

---

<sup>1</sup> Суриков И.Е. К вопросу о характере тирании на Боспоре Киммерийском: стадийно-типо-логический контекст // Из истории античного общества. 2007. Вып. 9–10. С. 140–155.

нее<sup>2</sup>, но именно И.Е. Суриков развил ее и отнес к «старшей тирании» не только режим Археанактидов, но и Спартокидов. Именно типологической принадлежностью к «старшей тирании» исследователь объясняет жизнестойкость режима Спартокидов и в этом видит корень «боспорского феномена». Несомненно, И.Е. Суриков предложил очень перспективный и интересный подход к анализу этого явления, что уже нашло отклик среди исследователей<sup>3</sup>. Однако, как представляется, эта схема требует небольшой корректировки.

### 1. Археанактиды

О происхождении Археанактидов и характере их власти много раз писалось в научной литературе. И каждая новая работа, как правило, начиналась анализом единственного источника, упоминающего Археанактидов, — сообщения Диодора (XII.31.1)<sup>4</sup>. С некоторых пор вопрос о происхождении Археанактидов считается решенным<sup>5</sup>. Современные исследователи практически единодушно считают их милетским родом, обосновавшимся в Пантикапее<sup>6</sup>. Как отметил Ф.В. Шелов-Коведяев: «вопрос о происхождении первой династии правителей Боспора на современном уровне знаний может считаться окончательно решенным в пользу Милета»<sup>7</sup>. Еще более резко выразился И.Е. Суриков, назвав остальные точки зрения «экзотическими»<sup>8</sup>. Итак,

---

<sup>2</sup> Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. № 1. С. 19.

<sup>3</sup> См., например: Завойкин А.А. Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе // Античный мир и варвары на Юге России Украины. Оливия. Скифия. Боспор. М.; Киев; Запорожье, 2007. С. 221–222.

<sup>4</sup> κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν οἱ τοῦ Κιμμερίου Βοσπόρου βασιλεύσαντες, ὀνομασθέντες δὲ Ἀρχαιανακτίδαι, ἤρξαν ἔτη δύο πρὸς τετταράκοντα διεδέξατο δὲ τὴν ἀρχὴν Σπάρτακος, καὶ ἤρξεν ἔτη ἑπτὰ

<sup>5</sup> Vinogradov Ju.G. Die historische Entwicklung der Poleis der nordlichen Schwarzmeergebietes in 5. Jahrhundert v. Chr. // Vinogradov Ju.G. Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes. Mainz, 1997. S. 65–66.

<sup>6</sup> Подробнее см.: Чурекова Н.Б. Археанактиды на Боспоре: к проблеме происхождения // Вестник ННГУ. 2012. Вып. 6(2). (В печати)

<sup>7</sup> Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI–V вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984 г. — М., 1985. С. 70.

<sup>8</sup> Суриков И.Е. Две проблемы Боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. («Взгляд из Эллады») // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2012. С. 312.

в науке господствует гипотеза С.А. Жебелева в редакции Ю.Г. Виноградова<sup>9</sup>. В общих чертах она выглядит следующим образом: благодаря находке в Дельфинионе официального списка милетских эсимнетов конца VI в. до н.э. с именем Кизика, сына Археанакта (Κυζικῆς Ἀρχεῖνακτος (Milet. I.3.№ 122.I.11)), было сделано предположение, что отец этого самого Кизика — Археанакт — являлся основателем Пантикапея, а затем, получив верховную власть, стал архонтом, и этот титул носили и последующие Археанактиды<sup>10</sup>.

Сейчас стало ясно, что ойкистами Пантикапея никто из Археанактидов быть не мог. Будь этот род связан с тем самым Кизигом, сыном Археанакта, хронология их появления на Боспоре должна была быть иной. Интересную версию предложил не так давно В.А. Анохин: «Старший сын Кизика по традиции должен был получить имя деда, Археанакта. Годы его жизни — ок. 520–460 гг. до н.э. После поражения ионийского восстания он эмигрировал в Пантикапей, а его потомки стали известны Диодору под именем Археанактидов»<sup>11</sup>. Основание Пантикапея сейчас относится к началу VI в. до н.э.<sup>12</sup> Таким образом, если вести род от милетского Археанакта, Археанактиды появились там спустя примерно 90–100 лет после основания апойкии. В 480 году до н.э. они, как сообщает Диодор, уже являлись правителями Боспора. Получается, что где-то 10 лет им понадобилось для того, чтобы выдвинуться на первые места среди местной аристократии. Как представляется, для знатного и богатого рода, который к тому же занимал не последнее место в метрополии, это вполне осуществимо. Вопрос состоит в том, как именно Археанактиды оказались у власти. Маловероятно, чтобы боспорские аристократические роды легко сдали свои позиции. Тем более, что Археанактиды, вероятно, являлись эпойками и вполне возможно были несколько ущемлены в имущественных, а может быть, и гражданских правах (это предположение, правда, носит сильно гипотетический характер). Как бы то ни было, чтобы достигнуть власти, Археанактиды должны были ввязаться в политическую борьбу, которая

---

<sup>9</sup> Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора. С. 70; Молев Е.А. Политическая история Боспора VI–IV вв. до н.э. Н. Новгород, 1997. С. 25; Завойкин А.А. Боспорская монархия. С. 220.

<sup>10</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье. М., 1953. С. 163–164; Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 395–396.

<sup>11</sup> Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. Киев, 1999. С. 16.

<sup>12</sup> Tolstikov V.P. Panticapaeum // Ancient Greek Colonies in the Black Sea. Thessaloniki, 2003. Vol. 2. P. 715–716.

вполне могла быть связана с прибытием новой волны колонистов из Милета и других ионийских городов. Ну, а дальше, заняв какой-то пост (стратега-автократора<sup>13</sup> или должность при храме<sup>14</sup>) опять-таки можно было получить (или узурпировать) всю полноту власти.

Вместе с тем, при решении вопроса о характере власти Археанактидов митиленская версия также имеет определенные преимущества. Если допустить (мы вовсе на этом не настаиваем), что Археанактиды происходили из Митилены, то они могли оказаться на Боспоре на самом раннем этапе колонизации в момент основания Гермонассы. Мысль о том, что Семандр, ойкист Гермонассы, принадлежал к роду Археанактидов, уже высказывалась в научной литературе<sup>15</sup>, однако она не имеет под собой веских оснований и весьма гипотетична, впрочем, как и многие другие теории относительно исторических событий в Северном Причерноморье.

Нелишним будет еще раз обратиться к самому имени Археанакт (Ἀρχαίναξ; Ἀρχεάναξ). Оно не специально лесбосское и довольно часто встречается за пределами острова. Вместе с тем, в Милете имя это зафиксировано только один раз и то в качестве отчества того самого эсимнета мольпов Кизика (Κυζικῆς Ἀρχεάνακτος (Milet. I.3.№ 122.I.11)). Более того, в Милете, пока, не зафиксировано ни одного более или менее сходного имени. Так, имя Ἀρχαίναξ встречается на Лесбосе в Митилене<sup>16</sup> (*Alk. fr.* 350). Упоминание рода — Ἀρχεανακτίδας также относится к Митилене<sup>17</sup> (*Alk. fr.* 112.24). Имя — Ἀρχεάναξ опять же зафиксировано на Лесбосе в Митилене, а также на Родосе, Самосе<sup>18</sup> и в Эрифрах<sup>19</sup>. Женское имя Ἀρχεάνασσα — на Лесбосе (*Sapph.* 213.2), Родосе<sup>20</sup> и в Колофоне<sup>21</sup>. Подобная картина территориального распространения наблюдается и для других близких имен типа: Ἀρχηνακτίδης, Ἀρχήναξ,

<sup>13</sup> Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье. С. 418.

<sup>14</sup> Анохин В.А. История Боспора. С. 18–19.

<sup>15</sup> Еще А. Бёк полагал, что род Археанактидов мог иметь общее происхождение с легендарным или историческим Археанактом, основателем Сигея (SIG. № 91), о котором сообщает Страбон (XIII.1.38). Это хорошо сочеталось с версией об основании Гермонассы митиленцем Семандром (*Eustath. Comm. in Dionys. Perieg.* 549).

<sup>16</sup> A Lexicon of Greek Personal Names / Ed. By P.M. Fraser and E. Matthews. Oxford, 1987. Vol. I. P. 84.

<sup>17</sup> Ibid.

<sup>18</sup> Ibid.

<sup>19</sup> A Lexicon of Greek Personal Names. Vol. VA. P. 76.

<sup>20</sup> Ibid. Vol. I. P. 84.

<sup>21</sup> Ibid. Vol. VA. P. 76.

Ἀρχήιασσα, — Ἀρχιανακτίς, Ἀρχιάναξ и др. С.А. Жебелев верно отметил, что в милетской просопографии характерным является аналогичное образование имен Ἀρχεάναξ, Ἀστύαναξ, Λεάναξ и др.<sup>22</sup>, однако подобные имена имели широкое распространение в греческом мире. В связи с этим, выводить род Археанактидов из Митилены представляется нам менее гипотетичным, нежели из Милета.

Если вернуться к отвергнутой точке зрения о митиленском происхождении Археанактидов, то получается, что попасть на Боспор представители этого рода могли в самом начале VI в. до н.э. Примечательно, что на Лесбосе в это время происходила весьма ожесточенная политическая борьба, в которой участвовали, в том числе, и представители некоего рода Археанактидов. Другой знатный митиленский род — Клеанактиды, упоминаемые рядом с Археанактидами, потерпев поражение в политической борьбе, были вынуждены покинуть Митилену<sup>23</sup>. Не могли ли и Археанактиды именно таким образом очутиться на Боспоре? В таком случае им ничего не мешало занять достойное, если не первое место, среди знатных родов в новой колонии, а может быть, представитель этого рода выполнял и роль ойкиста. В последнем случае их путь к власти в Гермонассе очевиден. Ойкист, как известно, обладал огромной властью. Как правило, это был представитель богатого и знатного рода из метрополии (*Thuc.* I.24.2), на которого ложилась вся ответственность за выведение колонии вплоть до выбора имени города. Многие исследователи отмечают диктаторскую, почти монархическую сущность власти ойкиста<sup>24</sup>; облеченный неограниченными полномочиями, он наверняка должен был влиять на политическое устройство апойкии, а иногда дело могло доходить до узурпации власти и превращения ее в тираническую, а потом и монархическую<sup>25</sup>. Так, и Семандр, а впоследствии и другие представители рода Археанактидов могли

---

<sup>22</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье. С. 71. Прим. 1.

<sup>23</sup> Борухович В.Г. Из истории социально-политической борьбы на Лесбосе (конец VII — начало VI вв. до н.э.) // Античный полис. Л., 1979. С. 33, 41.

<sup>24</sup> Graham A.J. Colony and Mother City. Manchester, 1964. P. 30; Leschhorn W. Gründer der Stadt: Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte. Stuttgart, 1984. S. 91–95; Кембриджская история древнего мира. Расширение греческого мира VIII–VI вв. до н.э. М., 2007. Т. III. Ч. 3. С. 174.

<sup>25</sup> Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса. М., 1989. С. 73–74. Не вдаваясь в дискуссию по поводу терминологических нюансов «монархия», «тирания», «династия» и прочее, отметим лишь, что в данном случае для нас монархическая, то есть наследственная.

удерживать эту власть за собой.

Интересен в этом случае пример Батта-Аристотеля, который правил Киреной 42 года, затем у власти находился его сын, а позже и внук (*Hdt.* IV.159). Согласно ферейскому декрету, Кирена должна была представлять собой монархию, а Батт назван «архагетом». По всей видимости, Батт, как сообщает схолиаст к Пиндару, являлся вождем одной из группировок, боровшихся за власть на Фере — метрополии Кирены (*Pind.* *Puth.* IV.10), после поражения ему пришлось оставить город и бежать из страны (так же, как Археанактидам пришлось покинуть Лесбос?), а затем основать новую апойкию<sup>26</sup>.

Этот как раз тот путь, когда «диктатура ойкиста» переросла в наследственную власть. Мы должны понимать, что при таком развитии событий Археанактиды не могли оказаться в Пантикапее или, по крайней мере, это было бы весьма для них затруднительно. В таком случае встает вопрос о том, что объединение полисов должно было начаться на азиатской стороне пролива. Целый ряд исследователей, буквально понимавших источник (κατὰ δὲ τὴν Ἰστίαν), предполагали, что первоначально симмахия сложилась вокруг Гермонассы, на азиатской стороне, а Пантикапей выделился позднее<sup>27</sup>. Однако экономическое и стратегическое положение Пантикапея представляется намного более выгодным, нежели полисов азиатского Боспора, поэтому большинство исследователей столицей объединения признают Пантикапей<sup>28</sup>. В этой связи обратимся к мнению Ю.А. Виноградова, который не без оснований полагает, что боспорская симмахия была союзом равноправных полисов, а столицей федеративных образований не всегда являлись и являются самые крупные центры. Ю.А. Виноградов также полагает, что «борьба Гермонассы и других боспорских полисов против гегемонистских устремлений Пантикапея способствовала

---

<sup>26</sup> Впрочем, Кирена является чуть ли не уникальным примером существования монархии в колониях, см.: *Malkin I.* *Religion and Colonization in Ancient Greece.* Leiden, 1987. P. 205.

<sup>27</sup> *Блаватский В.Д.* Архаический Боспор // МИА. 1954. Вып. 33. С. 36; *он же.* Античная археология и история. М., 1985. С. 210; *Зеест И.Б.* Возникновение и первый расцвет Гермонассы // СА. 1974. № 4. С. 97; *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI–II вв. до н.э. М., 1981. С. 40.

<sup>28</sup> *Толстиков В.П.* К проблеме образования Боспорского государства. (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н.э.) // ВДИ. 1984. № 3. С. 25; *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 77; *Vinogradov Ju.G.* Die historische Entwicklung. S. 60.

сохранению ими хотя бы части автономии»<sup>29</sup>. Само по себе, это утверждение верно, вспомним хотя бы Делосский союз, однако еще раз подчеркнем, что на современном этапе археологического изучения Пантикапея и Гермонассы предположение об объединении полисов вокруг последней выглядит очень сомнительно. И даже если объединение полисов шло вокруг Пантикапея, это не исключает того, что Археанактиды могли быть представителями митиленского рода и первоначально обосноваться в Гермонассе. К тому времени, как у власти оказался Спарток, ситуация на Боспоре могла поменяться несколько раз. Как представляется, версия о митиленском происхождении Археанактидов столь же правомочна, как и милетская. Власть Археанактидов могла основываться на власти ойкиста, авторитете всего рода, а затем, возможно, узурпации власти и превращения ее в наследственную тиранию.

В одной из недавних работ И.Е. Суриков вернулся к давно высказываемой точке зрения о том, что Археанактиды представляли собой правящий род и таким образом их режим идентифицируется как олигархия. По мнению И.Е. Сурикова, правление Археанактидов представляло собой «крайнюю форму олигархии, олигархию одного знатного рода»<sup>30</sup>. Несмотря на довольно веский аргумент о том, что нам неизвестно ни одно имя «тирана из династии Археанактидов»<sup>31</sup>, нам представляется более убедительной гипотеза, высказанная И.Е. Суриковым ранее о том, что режим Археанактидов представлял собой старшую тиранию<sup>32</sup>.

Если согласиться с тем, что Археанакт стал тираном именно в Пантикапее и его режим первоначально не выходил за рамки этого полиса, отнесение его к «старшей тирании» вполне резонно. Археанактиды, несомненно, — представители знатного рода, занимавшие

---

<sup>29</sup> Виноградов Ю.А. Особенности и историческое значение объединения Археанактидов на Боспоре Киммерийском // Античное государство: политические отношения и государственные формы в античном мире. СПб., 2002. С. 193–194.

<sup>30</sup> Суриков И.Е. Две проблемы Боспорского политогенеза. С. 312. Подобные мысли высказывались в литературе и ранее (см., напр.: *Каллистов Д.П.* Очерки истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949. С. 157; *Блаватский В.Д.* Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. М., 1964. С. 47 и др.)

<sup>31</sup> Суриков И.Е. Две проблемы Боспорского политогенеза. С. 313. Не будем специально останавливаться на аргументах И.Е. Сурикова, отметим лишь, что они вполне убедительны, впрочем, настолько же, насколько были убедительны его же собственные аргументы в пользу тирании Археанактидов в предыдущих работах (см., например: *Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре. С. 140–155).

<sup>32</sup> Суриков И.Е. К вопросу о характере тирании на Боспоре.

высокое положение в полисе, и по всем признакам могут быть отнесены к «старшим тиранам». Тем более, что в дальнейшем Археонактом и, может быть, его преемниками стала проводиться политика, сходная с мероприятиями многих греческих «старших» тиранов. Это, например, масштабное строительство — вероятно, именно в это время был построен или перестроен храм Аполлона Врача на акрополе Пантикапея, также начато строительство и реконструкция оборонительных сооружений<sup>33</sup>. В этот период наблюдается и относительная самостоятельность Пантикапея (проследить это можно по наличию городской монетной чеканки). Однако мы ровно ничего не знаем о полисном устройстве ни одного боспорского центра, в том числе и Пантикапея. И это сильно затрудняет реконструкцию событий.

## 2. Приход к власти Спартокидов

Проблема происхождения и прихода к власти династии Спартокидов до сих пор остается дискуссионной. Высказывались мнения, что Спарток был фракийского<sup>34</sup>, скифского<sup>35</sup>, синдо-меотского<sup>36</sup> и эллинского происхождения<sup>37</sup>. Нет необходимости останавливаться на этом вопросе, его историография достаточно подробно пред-

---

<sup>33</sup> Толстикова В.П. Акрополь Пантикапея — столицы Боспора Киммерийского. Итоги изучения за 60 лет // Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. М.; Киев; Запорожье, 2007. С. 250. Правда, до сих пор существует проблема определения точной хронологии постройки храма. Так, А.В. Буйских отмечает, что он появился на акрополе Пантикапея еще до рубежа VI–V вв. до н.э. (Буйских А.В. Капитель ионического ордера из Гермонассы (о методике и методах исследования архитектуры Боспора // ДБ. 2011. Вып. 15. С. 41).

<sup>34</sup> См., напр.: Жебелев С.А. Северное Причерноморье. С. 27, 167–168; Каллистов Д. П. Очерки по истории Северного Причерноморья. С. 200; Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье. С. 418; Шелов-Коведяев Ф. В. История Боспора. С. 83; Молев Е. А. Спарток и первые Спартокиды на Боспоре // АМА. 1999. Вып. 10. С. 30.

<sup>35</sup> Каллистов Д. П. Северное Причерноморье в античную эпоху. М., 1952. С. 114–115.

<sup>36</sup> Ростовцев М.И. Эллинизм и иранство на юге России. Пг., 1918. С. 27, 32; Блаватский В.Д. Архангелский Боспор. С. 44; Он же. Пантикапей. С. 56.

<sup>37</sup> Блаватская Т.В. Очерки политической истории Боспора. М., 1959. С. 26–38; Брашинский И.Б. О некоторых династических особенностях правления Спартокидов // ВДИ. 1965. № 1. С. 118, 126; Сопова Н.К. Государственный строй Боспора в V–II вв. до н.э. // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1970. С. 16.

ставлена в литературе<sup>38</sup>. Полагаем, что невозможно игнорировать происхождение имени Σπάρτακος, и потому должны признать фракийское происхождение династии, если, конечно же, именно Спартока, а не Левкона считать ее основателем. Сказанное заставляет задуматься о том, каким образом явно греческому роду Археанактидов (или представителю этого рода) наследовал (διεδέξατο) фракиец Спарток, который, к тому же мог иметь отношение к царствующему роду одрисов<sup>39</sup>. Скорее, следует принять точку зрения тех исследователей, которые говорят о государственном перевороте<sup>40</sup>. Поэтому, в данном случае, видимо, не совсем прав И.Е. Суриков, считающий, что «сказанное о Спартокидах а fortiori применимо к Археанактидам. Их правление началось еще в 480 г. до н.э., и по отношению к нему режим Спартокидов являет черты прямой преемственности»<sup>41</sup>. Как раз черты преемственности скорее отсутствуют. Старшая тирания, как справедливо замечает автор все той же работы, «органично выростала из архаического (*формирующегося*) *аристократического полиса* (курсив везде мой. — Н.Ч.). И сами тираны — ее представители — *все поголовно были аристократами*»<sup>42</sup>.

Так ли обстояло дело на Боспоре в 438/7 г.? Быть может, боспорская аристократия в этот раз не смогла избрать из своей среды нового руководителя и остановила свой выбор на чужаке, который не был связан ни с одним из знатных семейств, но был обязан своим выдвижением всей их группировке в целом, как полагает Ф.В. Шелов-Коведяев<sup>43</sup>?

---

<sup>38</sup> Подробный анализ гипотез о происхождении Спартокидов см., например: *Сопова Н.К.* К вопросу об установлении династии Спартокидов на Боспоре // Ученые записки МОПИ им. Н.К. Крупской. 1971. Т. 288. Вып. 13. С. 40; *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 83–85; *Десятчиков Ю.М.* К вопросу о происхождении династии Спартокидов // КСИА. 1985. Вып. 182. С. 15–18.

<sup>39</sup> Подробнее об этом с критикой гипотезы см.: *Васильев А.Н.* Одрисский династ во главе Боспора? // Боспорский феномен: греческая культура на периферии античного мира. СПб., 1999.

<sup>40</sup> См., напр.: *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М.; Л., 1949. С. 54–55; *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье. С. 418; *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 83; *Молев Е.А.* Политическая история Боспора. С. 49.

<sup>41</sup> *Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре. С. 144.

<sup>42</sup> *Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре. С. 149.

<sup>43</sup> *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора. С. 87

### 3. Ранние Спартокиды

После прихода к власти Спартока в боспорской истории наступил своеобразный период «тёмных веков», связанный с правлением самого Спартока I и его «преемника» сына или брата, или другого родственника — весьма легендарной фигуры — Селевка<sup>44</sup>. Ни о первом, ни о втором ровным счетом ничего не известно, только Диодор называет их по именам, и именно с них начинается правление династии Спартокидов (*Diod.* XII.36). Боспорская же эпитафическая не содержит никаких упоминаний о них. Следующий правитель, называемый Диодором, — Сатир, уже хорошо известен по упоминаниям античных авторов и в боспорской эпитафической фигуре как отец Левкона (КБН. 37). Первый правитель, названный в боспорских надписях по имени и с титулатурой — это Левкон. И тут уместно вспомнить свидетельство Элиана о древнем названии династии — Левконида, а вовсе не Спартокиды (*Var. Hist.* VI.13). Может быть, такое совпадение не случайно? И действительно, именно с отца Левкона — Сатира, и следует начинать династию Левконидов-Спартокидов? Симптоматично, что именно со времени Сатира начинается новый этап боспорской истории, связанный с активизацией внешней завоевательной политики. При Сатире к Боспору был присоединен Нимфей, и началась война за Феодосию. И уже его сын Левкон является создателем нового типа государственного образования — греко-варварского боспорского государства<sup>45</sup>. И здесь мы должны вернуться к тем параллелям с сицилийской державой Дионисия, которые были предложены еще Ю.Г. Виноградовым и в той или иной мере поддержаны целым рядом исследователей<sup>46</sup>. По-

---

<sup>44</sup> Подробно на эту тему см.: *Завойкин А.А.* Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока // *Древнейшие государства Восточной Европы 1996–1997. Северное Причерноморье в античности. Вопросы источниковедения.* М., 1999. С. 142–157. Автор подробно разбирает существующие точки зрения относительно хронологии боспорских правителей и историчности Селевка, однако основной контраргумент так и остается без ответа: нет ни одного упоминания имени Селевка ни в надписях, ни у других античных авторов. Надпись КБН. Add. 4, в которой якобы восстанавливается имя Селевка, интерпретируется и, что еще более существенно, датируется по-разному.

<sup>45</sup> *Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский: основные этапы истории в доримскую эпоху // Таманская старина. Греки и варвары на Боспоре Киммерийском (VII–I вв. до н.э.). 2000. Вып. 3. С. 21.

<sup>46</sup> *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье. С. 413–416; *Шелов-Коведяев Ф. В.* История Боспора. С. 73–75; *Завойкин А.А.* Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе. С. 221 и др.

хож даже сам приход к власти Дионисия, аналогична социальная опора тиранов, отношение к подвластным полисам и др. Основное же сходство, показывающее однотипность режимов Спартокидов и Дионисия — это завоевательная политика. Дионисий, как и Спартокиды (Сатир и Левкон, прежде всего), завоевывал города и племена Сицилии<sup>47</sup>.

В связи с вышесказанным необходимо признать, что мы должны выделить несколько «этапов» развития тирании на Боспоре: первый — правление Археанактидов; второй — Спартока и его сына или брата (?) Селевка; третий — Спартокидов (Левконидов (?)), начиная с Сатира и до Спартока III, которым был официально принят царский титул; и, наконец, четвертый (уже, по всей видимости, не тиранический) — правление Спартокидов со Спартока III до последнего Перисада, передавшего свою власть Митридату VI Евпатору.

Первый этап действительно во многом сходен с периодом Старшей тирании и типологически должен быть отнесен именно к ней. Второй период, как это ни странно, еще менее освещен источниками и, вероятно, может представлять собой переходный период от Старшей тирании Археанактидов к Младшей тирании Спартокидов. Кстати, именно отсутствие такого перехода и смущало И.Е. Сурикова<sup>48</sup>. Следующий же этап, несомненно, связан с Младшей тиранией и прямые аналогии этому мы по-прежнему видим в режиме Дионисия. Что касается заключительного этапа, начавшегося с момента принятия Спартоком III титула царя, то вероятно, определение его типологии связаны уже с понятиями «предэллинизма», или «протоэллинизма», или, быть может, «псевдоэллинизма» и выходит за рамки нашей заметки.

## Литература

- Анохин В.А.* История Боспора Киммерийского. Киев, 1999.  
*Блаватская Т.В.* Очерки политической истории Боспора. М., 1959.  
*Блаватский В.Д.* Античная археология и история. М., 1985.  
*Блаватский В.Д.* Архаический Боспор // МИА. 1954. Вып. 33.  
*Блаватский В.Д.* Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. М., 1964.

---

<sup>47</sup> См., напр.: *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье. С. 413–416; *Фролов Э.Д.* Греция в эпоху поздней классики. Общество. Личность. Власть. СПб., 2001. С. 319–466.

<sup>48</sup> *Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре. С. 145.

- Борухович В.Г.* Из истории социально-политической борьбы на Лесбосе (конец VII–начало VI вв. до н.э.) // Античный полис. Л., 1979.
- Брашинский И.Б.* О некоторых династических особенностях правления Спартокидов // ВДИ. 1965. № 1.
- Буйских А.В.* Капиталь и ионического ордера из Гермонассы (о методике и методах исследования архитектуры Боспора) // ДБ. 2011. Вып. 15.
- Васильев А.Н.* Одрисский династ во главе Боспора? // Боспорский феномен: греческая культура на периферии античного мира. СПб., 1999.
- Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский: основные этапы истории в доримскую эпоху // Таманская старина. Греки и варвары на Боспоре Киммерийском (VII–I вв. до н.э.). 2000. Вып. 3.
- Виноградов Ю.А.* Особенности и историческое значение объединения Археонактидов на Боспоре Киммерийском // Античное государство: политические отношения и государственные формы в античном мире. СПб., 2002. С. 193–194.
- Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. М., 1983. Т. 1.
- Виноградов Ю.Г.* Политическая история Ольвийского полиса. М., 1989. С. 73–74.
- Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М.; Л., 1949.
- Десятчиков Ю.М.* К вопросу о происхождении династии Спартокидов // КСИА. 1985. Вып. 182.
- Жебелев С.А.* Северное Причерноморье. М., 1953.
- Завойкин А.А.* Боспорская монархия: от полисной тирании к территориальной державе // Античный мир и варвары на Юге России Украины. Оливия. Скифия. Боспор. М.; Киев; Запорожье, 2007.
- Завойкин А.А.* Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока // Древнейшие государства Восточной Европы 1996–1997. Северное Причерноморье в античности. Вопросы источниковедения. М., 1999.
- Зеест И.Б.* Возникновение и первый расцвет Гермонассы // СА. 1974. № 4.
- Каллистов Д.П.* Северное Причерноморье в античную эпоху. М., 1952.
- Каллистов Д.П.* Очерки истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949.
- Кембриджская история древнего мира. Расширение греческого мира VIII–VI вв. до н.э. М., 2007. Т. III. Ч. 3.
- Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI–II вв. до н.э. М., 1981.
- Масленников А.А.* Некоторые проблемы ранней истории Боспорского государства в свете новейших археологических исследований в восточном Крыму // ПИФК. 1996. Вып. 3.
- Молев Е.А.* Политическая история Боспора VI–IV вв. до н.э. Н. Новгород, 1997.

- Молев Е. А.* Спарток и первые Спартокиды на Боспоре // АМА. 1999. Вып. 10.
- Ростовцев М.И.* Эллинизация и иранство на юге России. Пг., 1918.
- Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. № 1.
- Сопова Н.К.* Государственный строй Боспора в V–II вв. до н.э. // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1970.
- Сопова Н.К.* К вопросу об установлении династии Спартокидов на Боспоре // УЗ МОПИ им. Н. К. Крупской. 1971. Т. 288. Вып. 13.
- Суриков И.Е.* Две проблемы Боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. («Взгляд из Эллады») // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2012.
- Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре Киммерийском: стадияльно-типологический контекст // Из истории античного общества. 2007. Вып. 9–10.
- Толстиков В.П.* Акрополь Пантикапея — столицы Боспора Киммерийского. Итоги изучения за 60 лет // Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. М.; Киев; Запорожье, 2007. С. 250.
- Толстиков В.П.* К проблеме образования Боспорского государства. (Опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI — первой половине V в. до н.э.) // ВДИ. 1984. № 3.
- Фролов Э.Д.* Греция в эпоху поздней классики. Общество. Личность. Власть. СПб., 2001.
- Чурекова Н.Б.* Археанактиды на Боспоре: к проблеме происхождения // Вестник ННГУ. 2012. Вып. 6(2). (В печати)
- Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора в VI–V вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984. М., 1985.
- Graham A.J.* Colony and Mother City. Manchester, 1964.
- Leschhorn W.* Gründer der Stadt: Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte. Stuttgart, 1984.
- A Lexicon of Greek Personal Names / Ed. By P.M. Fraser and E. Matthews. Oxford, 1987. Vol. I. P. 84.
- Malkin I.* Religion and Colonization in Ancient Greece. Leiden, 1987. P. 205.
- Tolstikov V.P.* Panticapaeum // Ancient Greek Colonies in the Black Sea. Thessaloniki, 2003. Vol. 2.
- Vinogradov Ju.G.* Die historische Entwicklung der Poleis der nördlichen Schwarzmeergebietes in 5. Jahrhundert v. Chr. // *Vinogradov Ju.G.* Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes. Mainz, 1997.